

附件五之一

彰化縣 **113** 學年度國民中小學學生獨立研究作品徵選
作品說明書（封面）

作品編號：（由承辦單位編列）

☐ 國小組

☐ 數學類

☐ 自然、科技類

☒ 國中組

☒ 人文社會類

組別：人文社會類

作品名稱：

「博」取關「愛」，「座」立難安—探討國中生對博愛座
的看法與讓座行動的態度

◎封面切勿出現校名、作者、校長及指導者姓名，違者不予收件。

彰化縣 113 學年度國民中小學學生獨立研究作品徵選

作品說明書(內文)

第一階段 研究訓練階段(由教師撰寫，不含於 30 頁中)

一、 近二年學校獨立研究課程之規劃

時間		單元目標	教學資源	評量方式
第一 年	上 學 期	1. 認識獨立研究的意義與內涵 2. 認識研究的方法 3. 認識研究的類型與基本步驟 4. 學習研究資料蒐集的方法 5. 參考研究作品主題及研究問題 6. 學習分析資料的方法	電腦設備 研究方法 學習單 教學簡報 網路搜尋引擎	課堂討論 資料蒐集 個人報告
	下 學 期	7. 學習縮小範圍確立研究主題 8. 認識資料來源並學習蒐集資料的方法 9. 學習製作及應用工具分析資料 10. 學習記錄研究發現	電腦設備 歷屆作品 文書處理與 分析軟體 雲端系統	課堂討論 資料彙整 書面報告
第二 年	上 學 期	1. 學習利用各媒材彙整與呈現研究資料 2. 學習撰寫研究歷程與研究架構 3. 學習組織並撰寫研究結果 4. 學習運用軟體製作簡報 5. 學習上台發表研究報告	研究工具 搜尋引擎 書籍雜誌 文書處理與 分析軟體 雲端系統	課堂討論 研究撰寫 書面報告 口頭發表
	下 學 期	6. 學習以英文撰寫報告：研究動機、研究目的與研究結果等 7. 學習製作英文簡報並擬定講稿 8. 學習以英文發表研究報告	研究報告 英文字典 網路系統 英文摘要範 例	課堂討論 中英翻譯 書面報告 口頭發表

二、學校如何提供該生獨立研究訓練

(一) 學習探索階段：

1. 學習獨立研究概念與目的：從獨立研究概念切入，讓學生了解獨立研究的意義與目的，建立正確的獨立研究心態。
2. 學習獨立研究方法及實施之步驟：給予學生針對某研究的方法了解研究步驟。協助學生理解研究方法的運用，並排除對繁瑣過程的恐懼。

(二) 實際操作階段

1. 腦力激盪出感興趣之主題：讓學生有機會對自己感興趣的主題發表想法，透過腦力激盪討論出可行的主題。
2. 確定研究主題：引導學生聚焦於可行方向，讓學生對廣泛的興趣聚焦於明確的主題。
3. 擬定研究目的、研究問題及研究架構：有了主題後，引導學生思考初步的問題及欲達成的目的，並規劃出研究的架構。
4. 訓練資料蒐集、統整、分析、歸納等技巧：讓學生針對感興趣的主題蒐集資料、整理資料，對所得資料進行分析、歸納、批判等高層次思考。
5. 指導研究內文之撰寫：整理資料完成後，便對研究內文進行撰寫，老師是提供協助的引導者，學生是整個研究的主角，給予學生對學習負責的機會。

(三) 發表成果階段

1. 訓練簡報製作及條列重點的方法及提升發表的能力。
2. 培養省思所經歷研究過程並分享所得之成果。

第二階段 獨立研究階段(由學生撰寫)

壹、研究動機與目的

一、研究動機

近幾年全球暖化愈發嚴重，政府頻繁提倡節能減碳，藉此減少汙染，維護良好的空氣品質，最常聽到的是建議以大眾運輸工具作為代步工具，減少碳排放量以達到愛護地球環境。大眾運輸工具已經充斥在我們生活中，像是學生上下學、成年人上下班等，使用量極高，尤其是近年來台灣逐漸進入高齡社會，政府也對於年長者提供票價優惠，希望年長者能多走動增強體魄，充實退休生活。

然而，在尖峰時段，擁擠的大眾運輸上的座位常是供不應求，與此同時也不乏看到低頭專注於手機的乘客，沒有留意周遭是否有需要座位的人，以至於引發了新的問題，產生不少爭議。不禁讓我想起前陣子的新聞，一名作家在社群媒體上發文，發表自己在搭乘捷運開口請坐在博愛座上的學生讓座，卻遭到翻白眼的情景。

對此事件，有些人認為他沒有尊重學生，未了解學生的身體狀況而擅自將照片發出，有些則覺得當代年輕人素質堪憂，不體貼年長者。看到這篇新聞，我們內心其實很矛盾，一方面是因同為學生，有時的確有許多不是外顯的生理需求，但另一方面，退化嚴重的爺爺奶奶們搭乘大眾運輸工具是否也曾遇到這些狀況呢？

由於種種的爭論，大眾對於博愛座的認知不盡相同，原本希望能讓身心障礙者能擁有更完善的搭乘體驗，但隨著時代轉變，博愛座的定義早已改變，爭論誰能坐博愛座，或者猶豫該不該讓座，甚至開始對懷疑這個位子是否有必要存在。

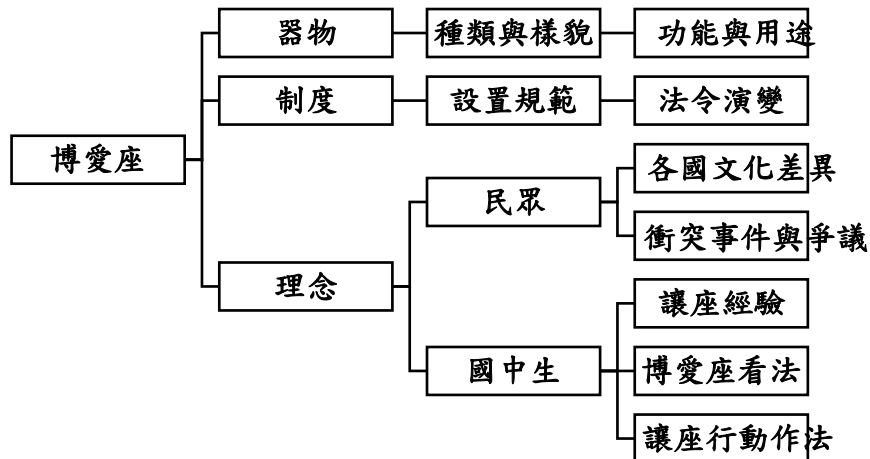
二、研究目的

因此，我們希望透過這次的研究了解博愛座的發展與演變，及大眾爭論的原因，也藉由問卷探討國中生對於博愛座的經驗與讓座行動的態度，秉著學習換位思考、懷有同理心，看見需要幫助的人時能適時伸出援手，營造一個善的循環，進而創造友善的社會。

貳、擬定正式計畫、研究問題及工作進度表

一、研究計畫

(一)研究架構



(二)研究方法:

針對研究目的與想解答的研究問題，我們採用的研究方法為內容分析法與問卷調查法。

- 1.內容分析法：透過查閱文獻資料，包含網路資料、報章雜誌及圖書資料，進行文獻彙整與分析。
- 2.問卷調查法：透過 Google 表單製作問卷，經由學校網站群組與學生分享連結等方式發放。

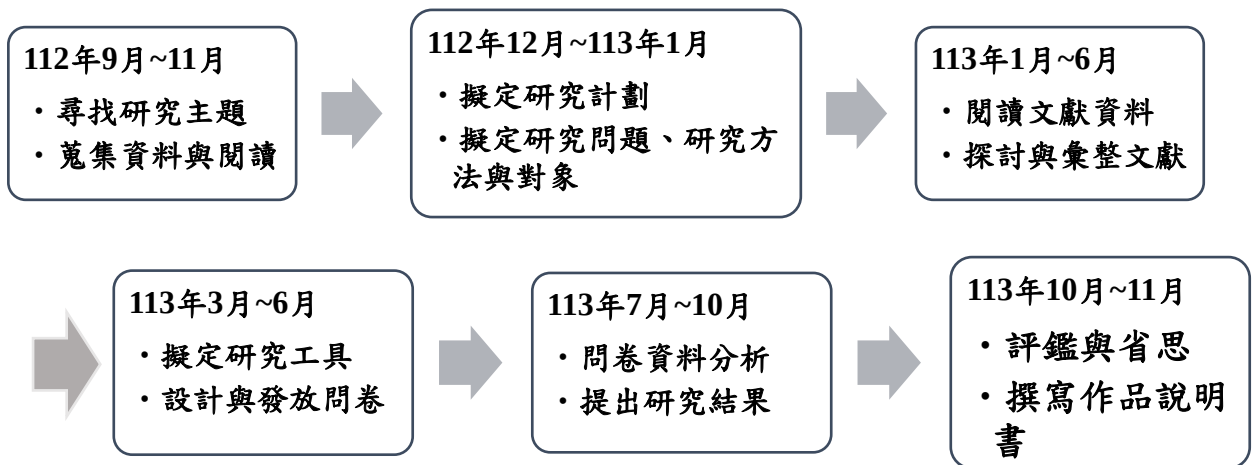
(三)研究範圍與對象

研究範圍及研究對象為彰化縣內某國中之七至九年級學生，總共 369 名受試者，男生占 51.2%，女生占 48.8%。

二、研究問題:

- (一) 國中生對博愛座的使用與讓座的經驗為何?
- (二) 國中生對博愛座以及讓座行為有哪些想法與作法?
- (三) 國中生對博愛座發生的爭議看法如何?
- (四) 國中生對博愛座使用環境及改善方法有哪些看法?

三、工作進度表



參、彙整相關文獻

我們蒐集博愛座文獻資料，依照器物、制度以及理念三方面，整理如下：

一、 器物方面

(一) 博愛座的涵義與功能

博愛座的用意是讓老人、孩童、病患者和懷孕婦女等搭乘交通工具時更加友善和平。這個概念來自於北歐國家的「無障礙環境」（陳昭容、吳怡萱，2023），從二十世紀初的芬蘭開始推廣到全世界（林瑤棋，2019）。根據聯合國身心障礙者權利公約(2008)，廣義的無障是指採取適當措施，讓身心障礙者可以順利且充分參與生活各部分的環境，像是無障礙使用交通工具和進出各種環境等。

(二) 博愛座的名稱與涵義

博愛座於名稱是二十世紀初，從芬蘭先開始，推廣到全世界，剛開始是叫優先座(Priority Seat)，是老弱病殘婦孺優先，後來傳到各國，有的改稱博愛座（林瑤棋，2019）。而在台灣，我們翻譯為博愛座，不過，衛福部於2024年6月底時曾預告將公共交通工具上的「博愛座」重新命名為「優先席」（曾郡秋，2024）。

對於博愛座的稱呼，李易庭(2023)表示在英國 Priority Seat 照

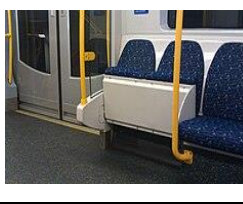
字面上的意思為優先席，台灣則翻譯為博愛座，兩者在字義上表現出了不同的含意，也產生不同的現象，我們將此差異整理成下表：

	優先席	博愛座
含意	強調使用順序，有需求的人就能使用	將社會對於博愛這個詞的認知套用在座位使用對象的差異
現象	讓座行為較不會受到觀感約束	讓座行為變成個人展現道德的方式

(三) 博愛座的多樣貌

在不同種交通工具上都可以看到博愛座的設置，設計的樣貌驚不相同，我們從文獻資料查詢國內外各類交通工具上的博愛座，包含火車地鐵、捷運輕軌以及巴士客運，整理如下：

1. 火車地鐵與船舶類

			
台鐵(台灣)	港鐵(香港)	地鐵(新加坡)	地鐵(英國倫敦)
			
地鐵 DKZ4 型 (中國北京)	電聯車 EMU700 型 (台灣)	電聯車 EMU800 型(台灣)	電聯車 EMU900 型(台灣)
			
區間車(台灣)	電聯車東急 5000 系(日本)	列車(澳洲雪梨)	船舶(台灣)

2. 捷運輕軌類

				
台北捷運	台中捷運	高雄捷運	桃園機場捷運	高雄輕軌

3. 巴士客運類

			
台北	基隆	台中	彰化(電動公車)
			
澳門	香港	德國	中國

二、制度方面

(一) 博愛座引進台灣的緣由

根據文獻，我們發現博愛座引進台灣有兩個因素，說明如下：

1. 紀念先總統蔣公博愛精神

根據聯合報(民 65 年 4 月 2 日)，為了紀念總統蔣公逝世及其仁慈博愛精神，北市公車業者們開始於各線公車上普設博愛座，呼籲民眾乘車時能主動讓座給老弱婦孺。



▲發揮蔣公仁慈精神，公車上普設博愛座(聯合報)

2. 增強搭乘公車的安全性

在台灣，博愛座開始引入大概始於 1980 年代，受到北歐「無障礙環境」的啟迪借鑑，起因是台北市長者搭公車發生許多意外摔

傷事件，市政府便開始規劃博愛座制度，開始在大眾運輸距離出口近設置博愛座，供有需求的民眾使用(陳昭容、吳怡萱，2023)。

(二)博愛座的設置目的

博愛座設置的目的，是希望能讓身心障礙者、老人、婦女和兒童能更安全的搭乘大眾交通工具（《身心障礙者權益保障法第 53 條》，民 69）。後來，針對博愛座的使用對象有些許的修正，依據行政院函請立法院審議的《身心障礙者權益保障法部分條文修正草案》(2022)，建議由「身心障礙者及老弱婦孺」修正為「身心障礙者及其他有實際需要的人」。

我們將博愛座的使用對象、設置目的的演變，整理如下：

	起初用意	發展與修正
使用對象	身心障礙者、老人、 婦女和兒童	修正為「身心障礙者及其他 有實際需要的人」
設置的目的	幫助身障人士、孕婦、受傷人士、病患，甚至是年長者以及幼兒，能和一般大眾一樣能安全搭乘	擴大優先乘坐的對象，除了身心障礙人士外，只要有需要，任何人皆能使用博愛座，不再限定族群
法源依據	《身心障礙者權益保障法第 53 條》（民 69）	《身心障礙者權益保障法部分條文修正草案》(2022)

(三)博愛座設置的場域

有關博愛座設置的場域，《身心障礙者權益保護法第 53 條》（民 69）有以下規定：

- 1.大眾運輸應規劃身心障礙者便於使用的無障礙設施及設備，在未提供對號入座的大眾運輸上應設有博愛座；
- 2.博愛座數量不得低於總座位數的百分之十五；
- 3.應設在地板平坦無障礙的鄰近車門處、出入口或艙門。

此外，對於水路運輸博愛座的設置規範，我們從《大眾運輸工具無障礙設置設置實施辦法》（民 106 年）中，整理重點如下：

交通工具	設置辦法
水運、公路及市區汽車客運	博愛座需設置在至門口或出入口處平坦無障礙，以供行動不便者，在未提供對號入座的客車上可以優先乘坐。
捷運	博愛座的設置需有顯眼標示，設置在至門口或出入口處平坦無障礙，以供行動不便者優先乘坐。

三、理念方面

(一) 各國民眾的讓座文化差異

根據文獻，我們發現讓座文化在世界各地不完全相同，人們對於讓座與否也有不同的考量與態度，我們將資料整理如下表：

國家	讓座文化	讓座態度及使用現象
台灣	無硬性規定，但博愛座應禮讓給需求人士	呼籲乘客給有需求人士讓座，部分群體定義博愛座為老人專用座
日本	日本社會對讓座並沒什麼約束力，博愛座是留給不坐下會有危險的人	1.長輩被讓座，多半會婉拒，覺得自己身體健朗 2.要求博愛座附近的人關閉手機，讓裝設心律控制器的人不受影響
韓國	讓座給長者是必要的，另外也設有特別給孕婦的博愛座	1.一般座位遇到需讓座情況要讓座，否則會被訓斥 2.擁擠車廂上的博愛座常無人使用
美國	法律規定司機有權要求博愛座上的普通人讓座給有需要的人	1.長者多數自認身體硬朗，不希望他人讓位 2.年長者常把座位讓給小孩
法國	讓座為個人主義，每個人看法不一	被讓座者可能心懷感恩，也有可能感到被歧視，讓座前通常先詢問
澳洲	電車上若被告知應讓座而未讓座者將受罰	無需求人士時，博愛座形同一般座位，人們不會害羞說出需求

泰國	博愛座上除了標示有需求人士，還有僧侶	博愛座標示老弱婦孺及僧侶，人們會特別讓出位子給僧侶
----	--------------------	---------------------------

整理自吳怡萱、陳昭容(2023)；林齊菽(2023)；野島剛(2020)；覃師樵(2023)；蔡炫璇(2023)；美國交通部官網(2007)；朱學恆(2016)

由此可見，世界各國對博愛座的使用現象以及讓座的態度有顯著的文化差異。

(二) 讓座行為與道德發展的關係

根據林淳頤（2023），讓座在台灣雖然沒有法律規定，但我們從小被教育要禮讓長幼，更是要在交通運輸上將博愛座優先給老弱婦孺，這似乎是個被制約而成的道德規範。

於是，我們搜尋有關人類道德發展相關資料，發現心理學家柯爾柏格(Kohlberg)在 1969 年對於道德思想與行動發展分期，提出了著名的三期六階段道德發展理論，他認為人類的道德感發展分為三個階段，會隨心智年齡產生改變。我們將此理論整理如下表：

順序	期別	族群	兩個取向	道德思想與行動發展
一	道德成規前期	未真正學習到社會規範前的幼童	避罰服從	以利己為目的，會思考自己是否可以從中獲得好處或因此挨罵
			相對功利	
二	道德遵循期	青春期的成人前期	追求認可	學到較多規範，行為以符合周遭人期待與遵守法律為目的
			遵守法規	
三	道德自律期	僅有少數比例的人發展到此階段	社會法治	行為判斷不侷限在大眾或法律，而是可以多元思考
			普遍倫理	

整理自林淳頤(2023)；痞客邦(2019)

依據三個發展階段中的六個取向，我們以此設計問卷，編寫讓座行為的思考與行動，希望了解國中生於讓座的發展階段。

(三) 博愛座與讓座的衝突與爭議

讓座在台灣日常不知不覺間已經變成了道德指標，甚至會引起不同世代認知文化間發生衝突（林淳頤，2023）。我們蒐集文獻，發現人們產生衝突是由於幾個爭論點，整理如下：

1. 爭論博愛座的使用對象

人們爭論到底什麼樣的人才能坐在博愛座上，任何人都可以坐嗎？健康的人也可以嗎？人們對於使用博愛座的爭論點，整理如下表：

爭論點	論點說明
博愛座應保障身心障礙者及老弱婦孺	博愛座設置的目的是幫助身障人士能和一般大眾一樣，能安全搭乘大眾交通工具，延伸至孕婦、受傷人士、病患，甚至是年長者及幼兒。
博愛座應擴大乘坐對象	使用博愛座的對象修正為身心障礙者及其他有實際需要的人，希望能擴大優先乘坐的對象。
博愛座應讓每位乘客乘坐	支持每位乘客皆可以暫時使用博愛座，一直到有需求的人上車時再主動讓位，但不該占用。
猜測乘坐需要對博愛座讓人敬而遠之	捷運裡循環播的提醒標示和設施，強化博愛座的形象，導致人們開始猜測博愛座上的人是否真的需要博愛座。

整理自謝其政(2016)；魏小由(2017)

2. 爭論是否讓座給年長者

根據林淳頤（2023），從道德發展論可以得知，影響道德發展的有許多因素，包含年齡和心智程度，過去有研究顯示，年紀愈大的人，對公眾道德要求愈高，這可能也將年輕族群與年長者在讓座的期待落差反映了出來。我們將人們爭論年長者對博愛座需求的重點，整理如下：

爭論點	論點說明
年長者因高齡而需要座位	有些年長者認為自己高齡而需要大家讓座，而青年也可能因此認為座位就應當讓給年長者。

年長者身體素質仍好，不需要被讓位	實際上，也有年長者會覺得自己身體素質良好，不需要被讓座。
讓位給年長者是敬老尊賢的美德	敬老尊賢是屬於傳統文化的美德，導致某些年長者認為大家都應該將座位禮讓。
讓位給年長者是種不禮貌的表現	日本人在讓座時不想給他人添麻煩，年輕人雖想讓位給年長者，卻擔心讓座是不禮貌的。

整理自張丹青（2023）；廖維仁(2019)

3. 爭論哪個座位應先被讓出座位

博愛座是用來讓座的嗎?哪個座位應該是被讓出的位子，讓座僅限博愛座嗎? 人們這些在爭論著不同的看法，重點整理如下:

爭論點	論點說明
博愛座須被保留，應讓出一般座位才是讓位	乘客應將博愛座保留給真正有需要的人，不應霸佔座位，且真正的讓座應是乘坐在一般位子上的乘客。
博愛座設計給需要的人，一般座位沒義務讓出	現今人們認為老人家需要的是博愛座，而非一般座位，一般座位上的人們往往沒有讓座。
一般座位與博愛座皆有讓座的義務與責任	讓座不應僅限於博愛座，應客觀評估乘客對座位的需求，不應受到博愛座的存在而分散一般座位讓座的動機。

整理自史英（2014）；朱家安（2016）；社群實驗室(2023)；謝其政(2016)

4. 爭論是否應保留或廢除博愛座

我們將大眾對於要不要廢除博愛座有不同的想法，整理如下：

爭論點	論點說明
博愛座應保留	保留博愛座，可以避免真正需要的人喪失乘坐的權利，也避免真正有需要的人不敢開口要求讓座
博愛座該廢除	不需要設立博愛座，以避免坐在博愛座上的人遭受道德綁架，即使有需求也不敢坐，擔心受到譴責

綜合以上，可以在文獻中看到民眾不同的立場，我們將這些矛盾與爭議製作成問卷，以了解國中生對博愛座爭議的看法與態度。

四、讓座文化的改善與推動策略

(一) 讓座行為的心理歷程

諮商心理師林仁廷(2020)分析「讓座」行為的心理歷程，是經由三個步驟來的，說明如下：

1. 訊息選擇：是否察覺有人需要座位，可能沒看到或故意不看。
2. 認知過程：將心裡所有資訊綜合判斷——每人結論並不同。
3. 行為選擇：決定讓座且思考該以何種方式告知當事人。

由此可知，林仁廷認為，讓座行為的啟動是由以上三個心理歷程的發展，先有訊息選擇，再有認知過程，最後做出行為選擇。

(二) 讓需要位置的人被看見的具體措施

林仁廷(2020)讓座的行為要啟動有一個重要的關鍵，就是需要位置的人要被看到。他認為設計友善環境必須遵從一個共識——「不要干擾他人，也不要引起關注」，有些人需要位置的需求是隱性的，從外觀上看不出來，而且每個人都不樂見自己的需求成為別人的困擾，如何讓有需求的人被看見，又可以體貼到不想被知道的人願意尋求幫助。因此，視覺形式設計提醒讓座比聽覺形式好。

於是，我們蒐集了各地設施，依據聽覺及視覺形式整理如下：

1. 聽覺形式設施

項目	使用方式與功能	具體設計	
乘坐需求的響鈴	讓需要座位的乘客在上車後自己按鈴，讓乘客可以聽見自己的需求	讓座鈴(台灣) 	廣播系統(台灣) 

孕婦專用的感應器	用來辨別位置上的人是否為孕婦，若非孕婦則會響起電子警語	孕婦感應器 (韓國)	
----------	-----------------------------	---------------	---

林仁廷(2020)認為，雖然聽覺形式的設施提醒乘客讓座，確實增加了訊息被注意的機率，但是也會帶來更多的困擾，如公車上的讓座鈴和廣播服務系統，有以下缺失：

- (1)鈴聲或廣播無法中斷打盹、用耳機聽音樂以及玩手遊的人；
- (2)鈴聲或廣播對自身狀態不好或過於勞累的人，只聽而不聞；
- (3)鈴聲或廣播的提醒驚動全車，以致於下次不敢再使用；
- (4)萬一讓座不成，形成兩面為難的情境，需要座位的人感到尷尬，座位上的人也坐立不安。

2. 視覺形式設施

項目	使用方式與功能	具體設計	
讓座提醒的標語	提供給有需求的人貼在身上或包包上，有生理上需要座位的需求，讓他人看見需求而讓座	博愛貼紙(台灣) 	讓座徽章(英國) 
孕婦專用的吊飾	(左)供孕婦掛在包包，讓其他乘客看到需求； (右)LED 版本體會發光能吸引注意力	好孕吊飾(台灣) 	LED 好孕吊飾(台灣) 
特殊設計的座椅	1. 博愛座有別於一般座位的顏色與樣式 2. (左)人體工學設計，支撐腰背容易起身；(右)編織讓位子更有溫度	人體工學座椅(日本) 	編織博愛座(台灣) 

整理自孕媽咪日記(2020)；TingS／祖巴拉的珍珠(2020)；陳濤琳(2016)；銀天下(2023)；盧奕昕(2023)；蘇子喬(2022)。

(三)改善讓座行為的調整歷程

林仁廷(2020)認為讓座行為的推行可以針對心理歷程的各階段特性做調整，包含訊息選擇調整、認知價值宣導，以及行為楷模的參照等三個步驟。我們將心理歷程及調整策略的作法整理如下：

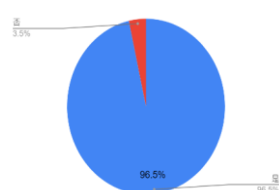
心理歷程		調整策略	具體做法
1. 訊息選擇	察覺有人需要座位、或故意未看見	訊息選擇調整	將座位更明顯的區分出來
2. 認知過程	遵守的社會規範，把博愛座讓給看起來有需要的人	認知價值宣導	社會劇影片普及讓座文化
3. 行為選擇	決定讓座，思考何種方式告知當事人	行為楷模	宣傳如何讓座，增加讓座意願

綜合以上文獻資料，我們發現，雖然博愛座的使用確實產生不少爭議，人們也因此起了需多的衝突，但是為了發揮博愛座使用效益與推行讓座行為，我們也看到許多具體的設計，想辦法使有需要的人真正能獲得協助，讓我們的社會變得更為友善。

肆、資料分析

一、國中生對博愛座的使用與讓座的經驗

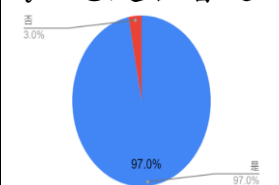
Q1. 您是否曾經搭過大眾運輸工具？



	是	否
比例	96.5 %	3.5 %

根據資料顯示，高達 96.5% 的受試者曾經搭乘過大眾運輸工具，僅有 3.5% 不曾搭過大眾運輸工具。

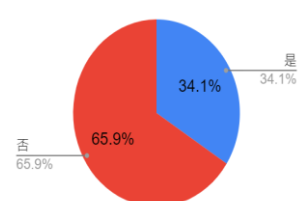
Q2. 您是否看過或聽過大眾運輸工具上有博愛座的設置？



	是	否
比例	97%	3%

根據資料顯示，聽過或看過大眾運輸工具上有博愛座的設置的受試者，占 97%，而未有此經驗的僅占 3%。

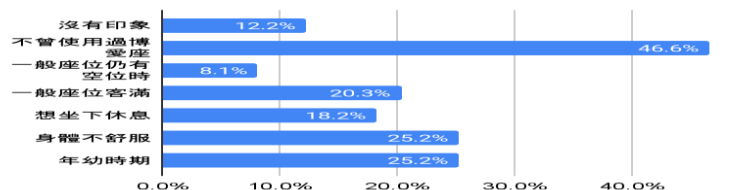
Q4. 您是否曾經使用博愛座？



	是	否
比例	34.1%	65.9%

根據資料顯示，受試者不曾使用博愛座的比例較高，占 65.9%，而曾經使用過博愛座的比例僅有 34.1%。

Q5. 您曾經在哪些狀況下使用博愛座？（可複選）



	年幼時期	身體不適	想坐下休息	一般座位客滿	仍有一般座位	不曾使用過	沒有印象
比例	25.2%	25.2%	18.2%	20.3%	8.1%	46.6%	12.2%

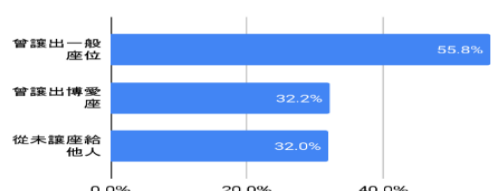
根據資料顯示，受試者使用博愛座的情況比例，分析如下：

(1) 以「在年幼時期」與「身體不舒服」時的情況乘坐博愛座的比例最高，皆占 25.2%；其餘比例皆不高。

(2) 比較「一般座位客滿時」與「仍有一般座位」會選擇坐博愛座，占比分別為 20.3%與 8.1%，前者高於後者 12.2%。

由此可知，國中生在年幼時期與身體不舒服時曾經使用博愛座；此外，國中生在一般座位客滿時，較多人會選擇乘坐博愛座，僅少數人會在一般座位仍有空位時乘坐博愛座。

Q8. 您是否曾經讓座給他人？(可複選)

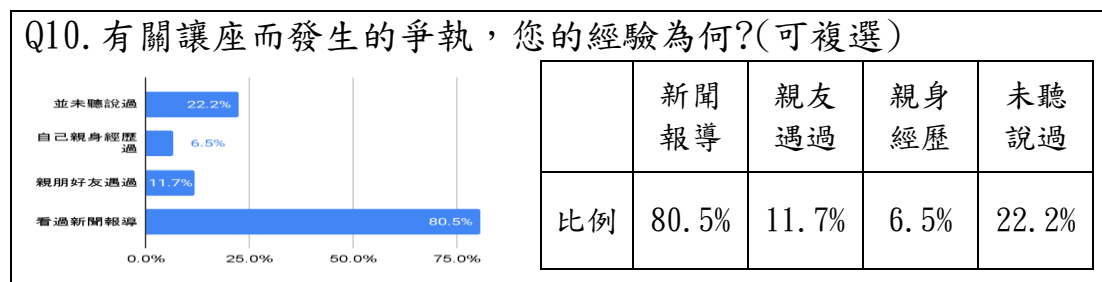


	曾讓出博愛座	曾讓一般座	不曾讓座
比例	32.2%	55.8%	32%

根據資料顯示，在讓座經驗方面，約三成(32%)沒有讓座經驗，可見大約六成多曾經讓座，而讓出座位的種類，讓出一般座位為數

最多(55.8%)，而曾經讓出博愛座的約三成(32.2%)。

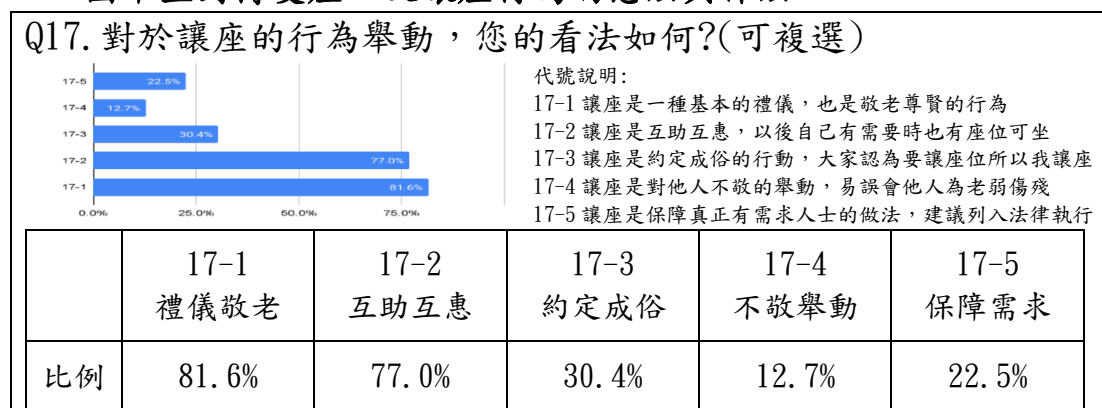
由此可知，曾經讓座的國中生大約六成多，而讓出的座位中，以讓出一般座位者比讓出博愛座者多，且推知大約有二成國中生有讓出兩種座位的經驗。



根據資料顯示，有關讓座而發生的爭執，最多受試者曾經看過新聞相關報導，占 80.5%，而親朋好友遇過僅占 11.7%，最少人自己親身經歷更少，只有佔 6.5%；而從未聽說過則有 22.2%。

由此可知，大部分國中生都曾經看過讓座爭執的新聞報導，其餘皆極少數，而自己親身經歷過的比例最低。

二、國中生對博愛座以及讓座行為的想法與作法



根據資料顯示，受試者對於讓座行為的看法，分析如下：

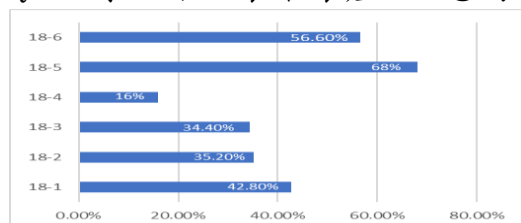
(1) 最多數認為讓座是基本禮儀，也是敬老尊賢行為，占 81.6%；次多數認為讓座是互助互惠的作法，以後當自己有需要時與能被如此對待，占 77%。

(2) 其餘認同的比例較低，包含讓座是約定成俗的行為，以及讓座應列入法律以保障有需求人士，分別為 30.4%及 22.5%；讓座容易

將人誤會為老弱傷殘，是不敬行為者最少，僅占 12.7%。

由此可知，多數國中生認為讓座是基本禮儀與敬老尊賢行為，其次認為讓座是互助互惠的行為，希望以後自己能被同等對待。

Q18. 對於自己讓不讓座，您的考量是什麼?(可複選)



代碼說明：

- 18-1 會擔心不讓座可能會被罵或處罰
- 18-2 會思考讓座會不會為自己帶來好處
- 18-3 會衡量我讓座有沒有符合周遭人的期待
- 18-4 會權衡我讓座是不是符合國家法律規範
- 18-5 會評估讓座是否能保護需要者的權利
- 18-6 會評斷 我讓座是否符合自己的道德良知

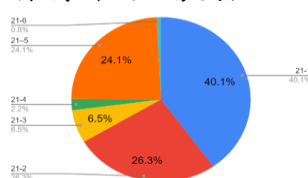
	18-1 擔心被罵 受罰	18-2 是否帶來 好處	18-3 是否符 合期待	18-4 符合法 律規範	18-5 是否保 護權利	18-6 符合道德 良知
比例	42.8%	35.2%	34.4%	16%	68%	56.6%

根據資料顯示，在面對讓不讓座時所做的考量，分析如下：

- (1)最多國中生會評估讓座是否可以保護到真正需要者的權利，占 68%，其次會評斷讓座有無符合自己的道德良知者，占 56.6%；
- (2)此外，會擔心因不讓座而受罰，以及思考讓座會不會為自己帶來好處，分別占 42.8%、35.2%。最後，會衡量讓座是否符合他人期待者占 34.4%，以及最少數會權衡自己讓座是否符合國家法律規範，僅有 16%。

由此可知，最多數國中生在讓不讓座時，會考量的是評估是否真正保護有需求人士的比例最高，其次會評斷是否符合自己的道德良知。

Q21. 當有乘客需要座位，但您沒有座位可讓，您會做什麼?(單選)



代碼說明：21-1 協助找尋車上是否尚有空位

21-2 觀察車上是否有人要讓座

21-3 請求博愛座的人讓位

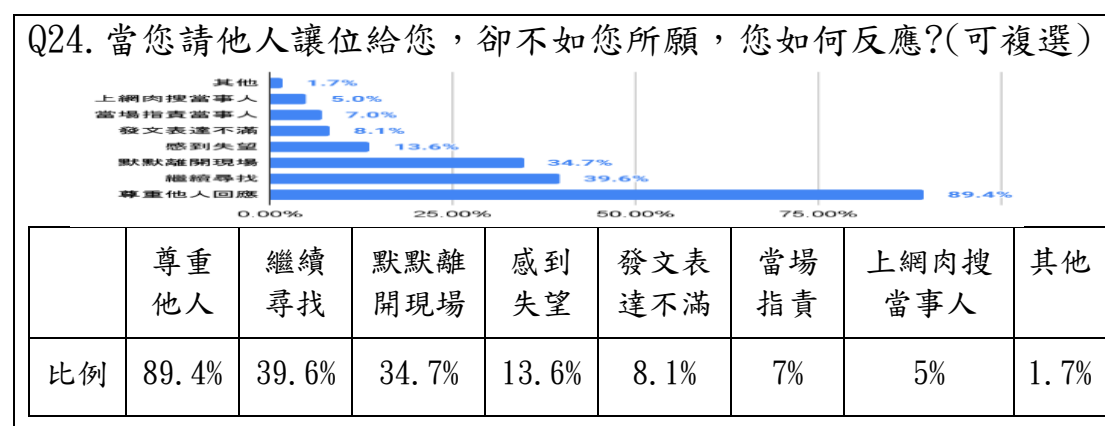
21-4 要求一般座位上的人讓座

21-5 不會插手他人的事以免惹其他人不開心 21-6 其他

	21-1	21-2	21-3	21-4	21-5	21-6
比例	40.1%	26.3%	6.5%	2.2%	24.1%	0.8%

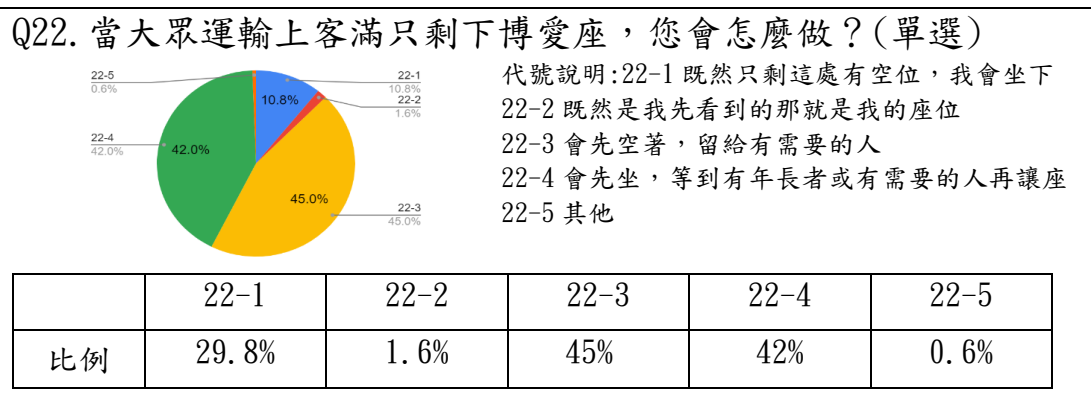
根據資料顯示，當受試者發現自己沒有座位可以讓給有需求者時，最多人會協助尋找車上是否尚有空位，占 40.1%；其他比例相對低，觀察車上是否有人要讓座，占 26.3%，不會插手他人的事避免造成不愉快者占 24.1%，兩者約各佔兩成半。其餘更低，包含請求博愛座上的人讓座(6.5%)及請求一般座位上的人讓座(2.2%)。

由此可知，對於有需求者，最多數國中生會協助尋找車上空位，其次則是會觀察其他乘客是否會讓座或是不插手這件事情，很少國中生會真正去請求座位上的人讓座。



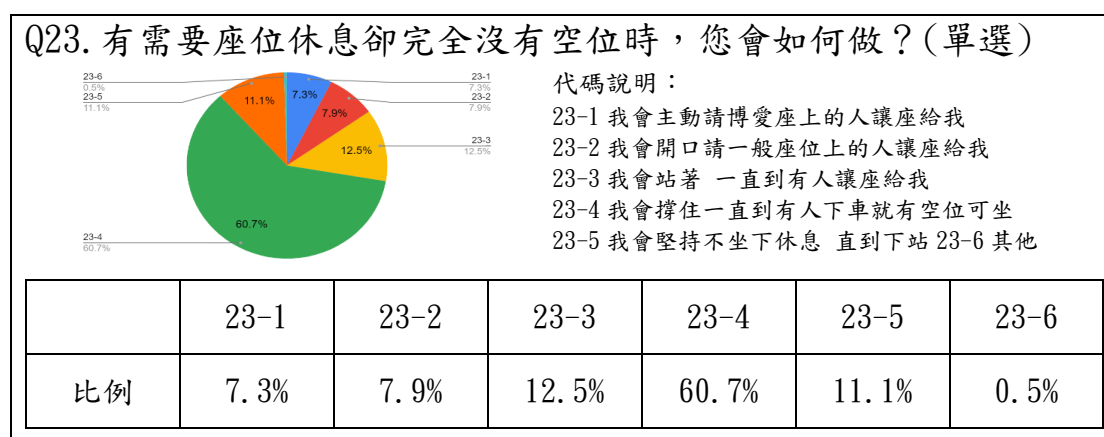
資料顯示，國中生請他人讓位給自己卻不如願時，將近九成會尊重他人回應，占比最高(89.4%)，其餘比例皆不到四成，會繼續尋找讓位對象者占比第二(39.6%)，而會默默離開現場者約占 34.7%。最後，比例在一成左右的作為，包含對社會感到失望(13.6%)、發文表達自己的不滿者(8.1%)、當場指責當事人(7%)以及上網肉搜當事人(5.1%)。

由此可知，絕大多數的國中生在面臨被他人拒絕讓位的請求時，會尊重他人，其次是會繼續尋找讓座對象，很少會指責當事人又或是利用網路平台肉搜他人等極端方式表達不滿。



根據資料顯示，當受試者遇到大眾運輸上客滿，只剩下博愛座的情況下，最多人仍會空著博愛座留給有需求的人，占 45%，次多數先坐一會兒看到有需求的人再讓座，占 42%，前兩者相差不多。其餘比例較低，會因為只剩博愛座有空位而會坐下者占 29.8%，最少數認為先看到先占座位，僅占 1.6%。

由此可知，對於空著的博愛座，最多人將博愛座空著以便留給有需求的人，其次是先坐下直到有其他人需要時再讓座。

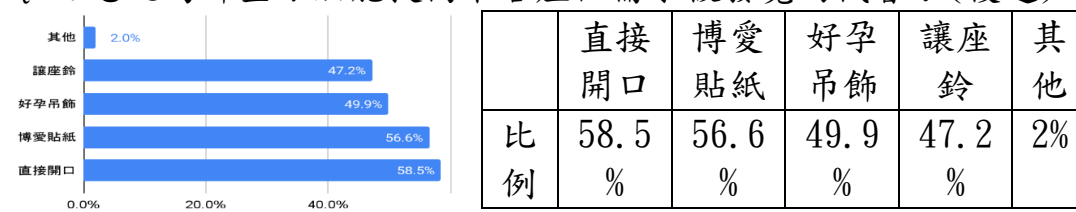


根據資料顯示，在有需要座位休息卻完全沒有空位時，超過半數人會等待其他乘客下車後再坐下，其比例 60.7% 為最高。其餘比例皆一到兩成，會站著直到有人主動讓座者占 12.5%，會強忍著不舒服直到下站者占 11.1%，而主動開口請一般座位上的人讓座與主動開口請博愛座上的人讓座，分別為 7.9% 及 7.3%。

由此可知，六成左右的國中生需要休息時也會等待其他乘客下車後再坐下，很少會主動開口請求讓座。

四、國中生對博愛座使用環境及改善方法的看法

Q26. 您認為哪些方法能提高乘客座位需求被發覺的機會？(複選)



數據顯示，受試者認為能提高乘客座位需求被發覺的機會，最多人認為是直接開口詢問，占近六成(58.5%)，其次則是在身上或包包上貼博愛貼紙也有六成(佔 56.6%)，其餘皆不足五成，在包包上懸掛好孕吊飾為 49.9%，在交通車上按響讓座鈴佔 47.2%。

由此可知，在提高乘客座位需求被發覺機會的方法中，最多國中生認同直接開口詢問意願，其次是在身上或包包上貼博愛貼紙。

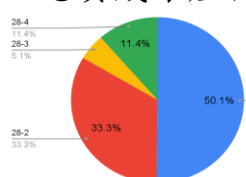
Q27. 未來乘車有需要座位時，您會願意或建議家人採取哪些行動作為提醒？(可複選)



數據顯示，受試者在未來乘車有需要座位時，自己會願意或建議家人採取的行動中，最高比例的為直接開口詢問對方意願，占 67.2%，其次為在身上或包包上貼博愛貼紙，比例為 48.8%，在交通車上按響讓座鈴占 42.8%，在包包上懸掛好孕吊飾占 41.5%。

由此可知，在未來乘車有需要座位時，受試者願意以直接開口的比例最高，接近七成，其餘貼博愛貼紙、按博愛鈴和掛好孕吊飾皆為四成左右，可知國中生更願意直接開口以表達需求。

Q28. 您贊成讓座行為應如何規範與推行，來改善乘車環境？(單選)



代碼說明：

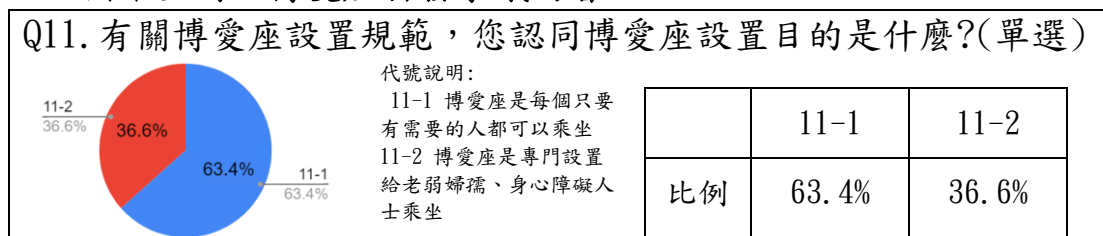
- 28-1 讓座行為應視為國民禮儀的展現，彰顯崇高道德標準
- 28-2 讓座與否應以當地普遍大眾的認同來進行，以符合風俗民情
- 28-3 讓座應透過人們心中對宗教的信仰，傳達理念進行約束
- 28-4 讓座應藉由具有強制力的法律約束，確保權利及義務

	28-1 禮儀展現	28-2 當地認同	28- 3 宗教信仰	28-4 法律約束
比例	50.1%	33.3%	5.1%	11.4%

數據顯示，對於改善乘車環境，受試者認為讓座行為的規範與推行方式，最多人認同「讓座行為應視為國民禮儀的展現，彰顯崇高道德標準」，占約五成(50.1%)。其次是認同「讓座與否應以當地普遍大眾的認同來進行，以符合風俗民情」，約有三成(33.3%)。而認為「讓座應藉由具有強制力的法律來約束，保障民眾權利與應盡義務」，僅占 11.4%。最後，極少數認為「讓座應透過人們心中對宗教的信仰，傳達理念並進行約束」，只有 5.1%。

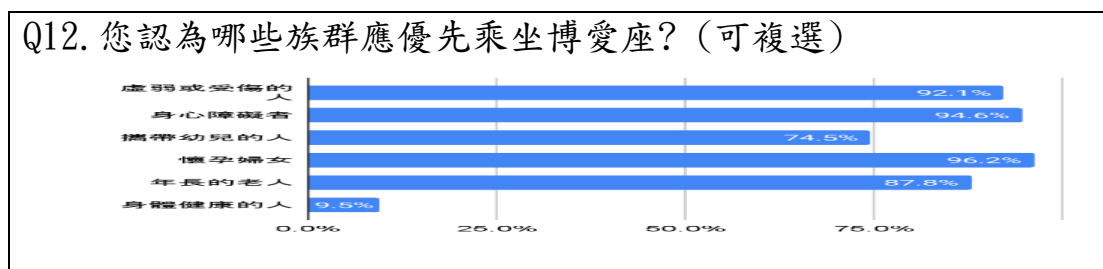
由此可知，大多數的國中生認為讓座行為的規範與推行，來改善乘車環境，應該視為禮儀的展現，其次為普遍大眾認同的想法，而非透過法律或宗教信仰來進行約束。

二、國中生對於博愛座引發爭議的看法



根據資料顯示，受試者中認為博愛座設置的目的中，認為「博愛座只要有需要的人都可以乘坐」的比例較高，占 63.4%，高於「博愛座是專門設置給老弱婦孺、身心障礙人士乘坐」的 36.6%。

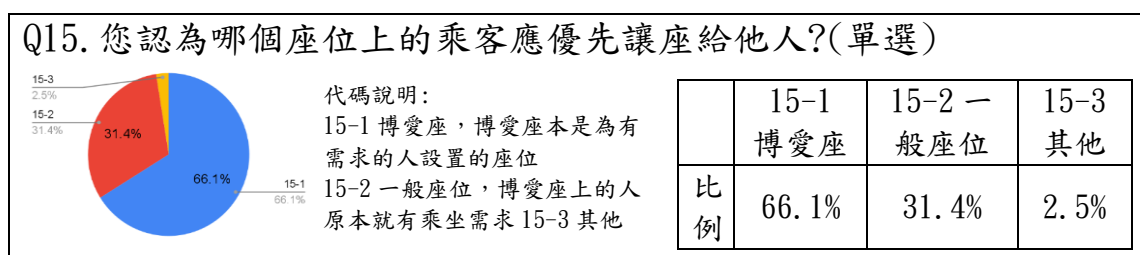
由此可知，超過半數國中生認為有需要的人都可以坐博愛座。



	身體健康的人	年長的老人	懷孕婦女	攜帶幼兒的人	身心障礙者	虛弱或受傷的人
比例	9.5%	87.8%	96.2%	74.5%	94.6%	92.1%

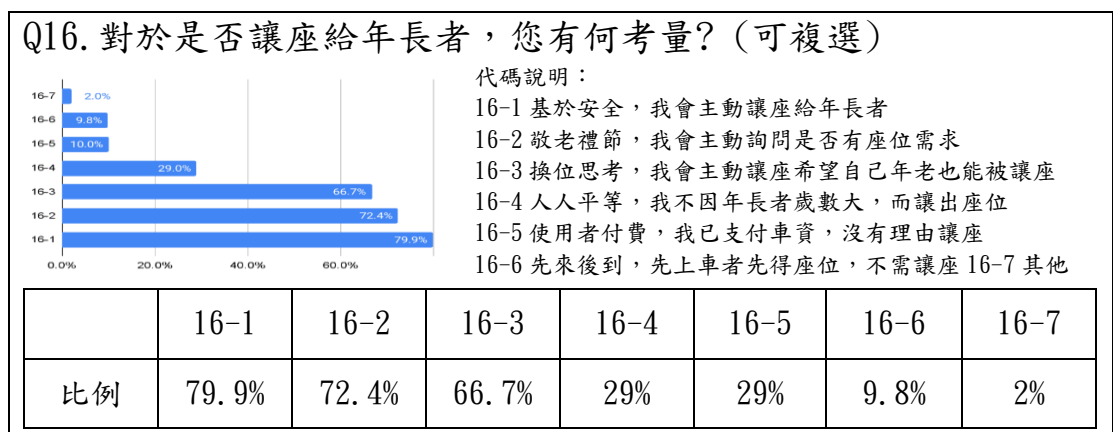
根據資料顯示，受試者認為應優先乘坐博愛座的族群，以懷孕婦女(96.2%)為最高，身心障礙者(94.6%)次之，而認同虛弱或受傷的人乘坐者也有九成以上(92.1%)，另外認同老年人及選擇攜帶幼兒的人，雖不少但卻不如前三者，分別為 87.8%及 74.5%，最少人認為身體健康的人應列為優先乘坐對象，僅占 9.5%。

由此可知，應優先乘坐博愛座的族群中，最多國中生認為是懷孕婦女，其次為身心障礙者，最少人認同健康者應優先乘坐。



根據資料顯示，受試者認為應優先讓座給他人的座位中，以博愛座為較多，占六成以上(66.1%)，而認為一般座位上乘客應該優先讓座的比例較少，僅三成(31.4%)。

由此可知，對於優先讓位的對象，大多數的國中生認為博愛座上的乘客應優先讓位，只有少數認為應是一般座位上的乘客。



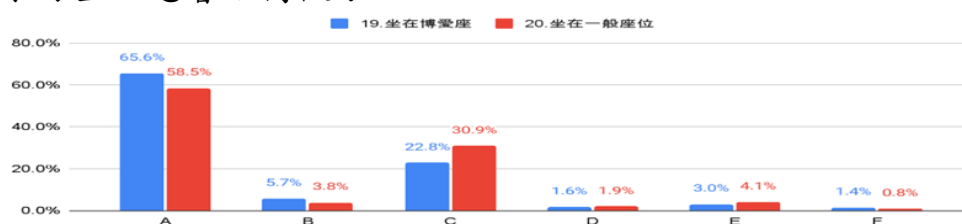
根據資料，受試者對於是否讓座給年長者的考量，分析如下：

(1) 最多數基於安全考量，會主動讓位給年長者，占 79.9%，其次是敬老禮節並會主動詢問是否有座位需求，占 72.4%。

(2) 此外，因希望自己年老了也能被如此對待者而主動讓座者佔 66.7%；其餘比例相對低，認為「人人平等，不因為對方年紀不同而讓座」及認為「自己已支付車資，沒有理由讓座」各占 29%，而認為「先上車者先得到座位，不需讓座」者最少，僅有 9.8%。

由此可知，對於讓座給老年人的考量，最多國中生基於安全會主動讓位，而因敬老禮節主動詢問是否有座位需求者次之。

Q19/20. 當您坐在博愛座/一般座位上，一位拄著拐杖的乘客沒有位子可坐，您會如何做？



代碼說明：

- A. 我會主動起身讓座，以確保他人安全 B. 我會自行起身讓座，避免被責罵
C. 我會先觀察是否有人讓座，必要時我會讓座 D. 我不會起身，斷定會有其他人讓座給他
E. (19) 不會起身，因為有需要，才坐在博愛座/ (20) 不會起身，坐在一般座位，沒有讓座的義務
F. 我不會起身，當作沒看到

	A	B	C	D	E	F
19. 坐在博愛座	65.6%	5.7%	22.8%	1.6%	3.0%	1.4%
20. 坐在一般座位	58.5%	3.8%	30.9%	1.9%	4.1%	0.8%

受試者坐在不同座位面對需要座位的乘客的做法，分析如下：

(1) 不論哪個座位，最多數的作法皆以確保他人安全主動起身讓座，且博愛座比例高於一般座位，分別為 65.6%與 58.5%。

(2) 其次皆是會先觀察是否有人讓座且在必要時讓座，但比例不高，一般座位高於博愛座，分別為 30.9%與 22.8%。

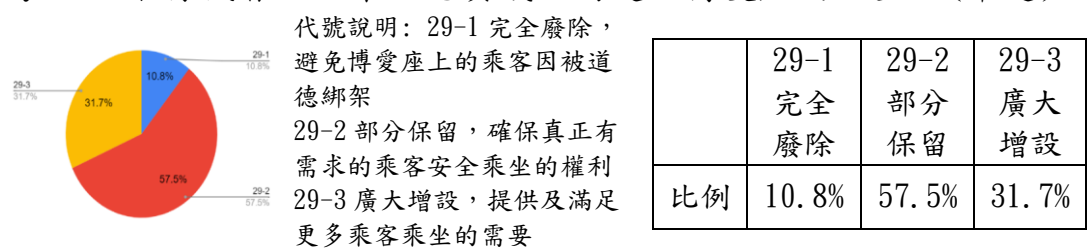
(3) 其餘的做法，兩種座位占比皆低於一成。博愛座的比例依序為：因為怕被責罵而起身讓座(5.7%)、因有需要才坐在博愛座而

不會起身(3.0%)。而一般座位則相反但差異甚小，依序為認為坐在一般座位沒有讓座的義務而不會起身(4.1%)以及因為怕被責罵而起身讓座(3.8%)。

- (4) 最後，兩種座位的最少數的兩種作為，皆為斷定會有人讓座而不會讓座，及會當作沒看到而不會起身。前者一般座位略高於博愛座，分別為 1.9%及 1.6%，後者博愛座略高於一般座位，分別為 1.4%及 0.8%。

由此可見，大多數國中生會基於安全考量，坐在哪個座位都會主動讓座給他人，而且對於自己乘坐的座位種類並不會對讓座行為的意願造成明顯的影響，但相比坐在一般座位的人，較多國中生坐在博愛座上時比坐在一般座位時會更主動讓座。

Q29. 如果有機會做決策，您贊成如何處理博愛座的設置？（單選）



數據顯示，對處理博愛座設置的看法，接近六成國中生贊成部分保留，以保障真正有需求的乘客安全乘坐的權利，為數最多，占 57.5%，而只有 31.7%贊成廣大增設博愛座，以提供及滿足更多乘客乘坐的需要，最少數贊成「完全廢除博愛座，以避免博愛座上的乘客因而被道德綁架」，僅占 10.8%。

由此可知，對於博愛座的留存，國中生大多贊成保留博愛座，以確保真正有需求的乘客安全乘坐的權利。

伍、研究結果與討論

一、國中生對博愛座的使用與讓座的經驗

1. 國中生使用博愛座的經驗方面，幾乎所有的國中生都有搭乘過大眾運輸工具的經驗；
2. 但在使用方面，只有約三分之一的國中生曾經使用過博愛座，使用時機以年幼時期與身體不舒服時占比最高；
3. 此外，國中生在一般座位客滿時，較多人會選擇乘坐博愛座，僅少數人會在一般座位仍有空位時乘坐博愛座；
4. 至於國中生讓座的經驗方面，約六成國中生曾經讓座，在讓出的座位中，以讓出一般座位者為較多，比讓出博愛座的三成高出兩成，且推知大約兩成有過讓出這兩種座位的經驗。

二、國中生對讓座行為的想法與作法

國中生對於他人的需求的舉動、自己處於有需要座位時的行動，以及讓位時所做的考量，結果如下：

(一) 國中生對於他人的需求的舉動

1. 大多數國中生認為讓座是基本禮儀也是敬老尊賢行為，其次是認為讓座是一種互助互惠的行為；
2. 而且，大多數國中生對自己乘坐的座位種類不會影響對讓座的意願，會基於安全考量，不管坐在哪個座位都會主動讓座；
3. 當自己沒有座位時，最多數國中生面對他人有座位需求時，會協助尋找車上空位，其次則是會觀察其他乘客是否會讓座，卻很少國中生會去請求座位上的人讓座。
4. 此結果與文獻中所提之日本文化進行討論：

我們發現國內的國中生對於年長者保持體貼的態度，願意主動讓座，而日本則會顧慮長輩的立場，因年長者大多覺得自己身體健朗而婉拒，證實讓座文化在台灣與日本之間有顯著的差異。

(二) 國中生處於本身需要座位時的行動

1. 當只剩下博愛座的空位時，大多數國中生會將博愛座空著以便留給有需求的人，其次是先坐下直到有其他人需要時再讓座；
2. 而當自己需要座位時，大多數國中生並不會開口要求別人讓座，而是會等待有人下車出現空位才坐下；
3. 不過，當有座位需求而開口請他人讓位卻遭到拒絕時，絕大多數的國中生會尊重他人，其次是會繼續尋找讓座對象，很少會指責當事人又或是利用網路平台肉搜他人等極端方式表達不滿。

(三) 國中生在讓不讓位時所做的考量

1. 在決定是否讓座給他人的考量方面，最多國中生會評估此行為是否真正保護有需求人士，其次會評斷是否符合自己的道德良知，分別為社會法治取向及普遍倫理取向，從此推論國中生在讓為考量這方面的道德發展已達第三階段——道德自律期。
2. 此結果與文獻進行討論的發現：

根據心理學家柯爾柏格道德發展三階段，僅有少數比例的人發展到第三節段的道德自律期，但是結果卻顯示最多國中生在讓座的發展至此階段，反而在第二階段的青春期及成人前期的階段——道德遵循期——為數最少。我們推論原因，可能是因為讓座本就不在訂定的法律規範內，因此會以此為遵循法規為考量的國中生相對少。

此外，不少國中生在讓座考量這方面的發展顯示處於第一階段——道德成規前期——避罰服從取向以及相對功利取向，此為未真正學習到社會幼童所發展的階段。我們推測原因，可能是由於每個人所成長環境不同，所以接受刺激也不同，而產生思考或行動上也有著相當的差異，而且這只是單一事件，應該需要再多方面蒐集數據，才能推斷國中生全面性的道德發展。

三、國中生對博愛座與讓座爭議的看法

雖然大部分國中生沒有經歷過讓座產生的爭執，但是國中生對博愛座與讓座爭議有自己的看法，結果如下：

- 1.對於博愛座的使用對象，有超過半數的國中生認為只要有需要的人都可以乘坐博愛座；但在應優先乘坐博愛座的族群中，最多國中生認為是懷孕婦女，其次為身心障礙者，最少人認同健康者應列入優先乘坐的對象。
- 2.讓座給年長者的考量，最多國中生基於安全會主動讓位，其次是會因敬老禮節而主動詢問年長者是否需要座為。
- 3.大多數的國中生認為乘坐的座位種類並不會對讓座意願造成明顯的影響，但較多國中生認當自己坐在博愛座上時比坐在一般座位時會更主動讓座。
- 4.對於博愛座留存的意見，大多數的國中生贊成保留部分博愛座來保障有需求人士，最少贊成廢除博愛座。

四、國中生對博愛座使用環境及改善方法的看法

1. 在提高乘客座位需求被發覺機會的方法中，最多國中生認同直接開口詢問意願，其次則是在身上或包包上貼博愛貼紙；
2. 而在未來自己或家人乘車有需要座位時，近七成會採取直接開口表達需求，其餘如貼博愛貼紙、按博愛鈴和掛好孕吊飾皆不到五成，可知國中生比起直接開口，較不願意使用其他設施。
3. 此外，為了改善乘車環境，大約一半的國中生認為讓座行為的規範與推行，應該視為國民禮儀的展現，而不認為應該透過法律或宗教信仰來進行約束。

柒、評鑑與檢討:上述每一階段的省思與收穫

一、評鑑每一階段的困難與收穫

(一) 蒐集文獻資料與彙整

- 1.面臨的困難:** 有了研究主題後，在行動上給了我們更準確的方向，不會再和無頭蒼蠅一般。不過，一開始在收集資料的時候，也是像大海裡撈針一樣胡亂尋找，也常常找到一些重複的內容。文獻整理是個考驗閱讀理解能力的過程，要理解既有的資料後換個說法寫出摘要，不能直接複製貼上，否則會有抄襲的嫌疑，所以我們需要仔細閱讀每篇文章再進行改寫才能使用。
- 2.解決方式:** 經過一次又一次的報告和討論，慢慢的知道該以什麼關鍵詞來搜尋，幫助我們找到合適的資料。過程中，我們發現雖然網路上有很多文章可以參考，但老師有特別提醒我們要過濾後再使用，而且也需要仔細閱讀每一篇文章，才能找到各種不同立場的想法與文章。
- 3.收穫:** 與同學互相討論文獻，我們學習抓出重點，擷取可用訊息，再彙整成表格，將我們蒐集到的資料互相比對，再以自己的方式將資料彙整與改寫，增加文獻內容的豐富度。我們從中學習到了整理資料的能力，也了解到網路上的資料並非全然正確，需要經過比較和核實才能使用。

(二) 設計問卷題目

- 1.面臨的困難:** 剛開始設計題目時，不知道要如何明確表達，只顧著把想知道的問題全都列在問卷上，導致每次上課，需要花好多時間討論如何將題目修改的更簡單易懂。
- 2.解決方式與收穫:** 在經過討論後，逐漸發現並了解自己與他人的疑惑和觀點，前前後後修改了很多語意和表達方式，大家一起集思廣益、逐字修飾而完成，誕生了最終的版本。

(三) 問卷數據分析與圖表繪製

1. **面臨的困難:**蒐集問卷完畢後，我們便開始進行資料分析，將有相關聯的問題放在一起討論，比對之間的差異性，有時候會看到眼花撩亂的，而且一開始，我們想直接採用 google 表單提供的圖表，但發現一些圖和我們分析的層面有所出入，感到相當困擾。
2. **解決方式:**考慮整齊與統一性，我們決定自己繪製圖表。記得老師示範過如何運用 excel 做出圖表時，覺得既複雜又困難，但當實際動手操作後發現比想像容易。
3. **收穫:**我們慢慢摸索每個功能，從陌生到熟悉，自己竟然有辦法做出一張張完整的圖表，不但幫助自己更清楚地知道比例，也提供自己更方便、更有效率地分析結果，學會分析數字背後所代表的意義，真的頗有成就感！

二、省思與建議

- (一) 透過問卷調查，發現有些結果與我們預期得到的有些差異，但是透過問卷分析，我們學習到，在下任何一項定論前，都要先多方面思考，蒐集資料與數據，才能得出一個更客觀的結論。
- (二) 在問卷分析的過程中，我們驚覺問卷裡的題目竟有近 30 題，對於每個題目的存在與否都要思考很久，捨不得移掉，當初在設計問卷時，只把所有想知道的一股腦兒全列在上面，從這次的經驗中得到一個警惕，設計問卷應多方考量，除了總題數的多寡，也要時刻和我們的研究問題扣緊主題。
- (三) 希望有一天能夠繼續完成未完成的夢想，我們原本希望設計模擬遊戲，可以讓同學到指定教室，模擬大眾運輸上使用博愛座情境，但因為當我們設計不同情境的題目後，發現遊戲中的變因太多，難以控制，且需要花很多的時間設計情境，只好放棄，現在想來覺得有一點小可惜，如果下次有機會，希望能把這個遊戲做出來，一定可以擦出不一樣的火花。

三、整體心得

這是我們第一次做獨立研究，所有的內容都是我們一步一腳印，階段性的蒐集、整理而來，從無到有再到有條理的分析、提出研究結果，每個過程中都收穫良多，不論是解決問題或是闡述想法的能力，都增進了不少。

原來這項研究只是一顆小小的種子，我們勤勞的澆水、施肥，讓種子發芽、茁壯，長成茂密的大樹，雖然辛苦但卻不曾對選擇感到後悔。期許我們在未來可以比現在的自己更加進步，努力不懈的吸收新知。

柒、參考資料(未附者不予審查)

TingS／祖巴拉的珍珠(2020)。社會的善意，何時需要被「按鈴」提醒？公車設計「讓座鈴」之我見。換日線。<https://crossing.cw.com.tw/article/14262>
史英（2014）。博愛座與博愛。人本教育札記雜誌，第 305 期第 2、3 頁。

孕媽咪日記(2020)。孕婦交通三寶 | 孕婦停車證、好孕貼紙、LED 好孕吊飾領取方式！<https://gwan.tw/pregnancynews/>

全國法規資料庫(1980)。身心障礙者權益保障法。<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=D0050046>

全國法規資料庫(2015)。大眾運輸工具無障礙設置設置實施辦法。
<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=K0020057>

朱家安（2016）。博愛座真有助於讓座嗎？天下雜誌。
<https://www.cw.com.tw/article/5078858>

朱學恒(2016)。朱學恒／博愛座到底該給誰坐？ETtoday 新聞雲
<https://forum.ettoday.net/news/765336>

吳怡萱、陳昭容(2023)。博愛座讓不讓座吵翻天！台灣博愛座爭議頻傳 各國讓座文化又是如何？Yahoo 奇摩新聞編輯室。

<https://tw.news.yahoo.com/%E5%8D%9A%E6%84%9B%E5%BA%A7%E7%88%AD%E8%AD%B0%E9%A0%BB%E5%82%B3%E5%BC%81%E5%8D%9A%E6%84%9B%E5%BA%A7%E5%88%B0%E5%BA%95%E8%A9%B2%E4%B8%8D%E8%A9%B2%E5%BB%A2%E5%BC%9F%E5%90%84%E5%9C%8B%E8%AE%93%E5%BA%A7%E6%96%87%E5%8C%96%E5%8F%88%E6%98%AF%E5%A6%82%E4%BD%95%E5%BC%9F-021738784.html>

李易庭(2023)。台灣「博愛座」、倫敦「優先席」：從讓位規範與命名邏輯，反思文化差異。<https://crossing.cw.com.tw/article/18169>

林仁廷(2020)。心理師看「讓座鈴」：讓座是個人決定，但又給道德束縛，結合成「弊大於利」的半吊子制度。<https://www.thenewslens.com/article/141288>

林淳頤(2023)。不讓座就會「社死」：年紀越大的人，對公眾道德的要求會越高？The News Lens。<https://www.thenewslens.com/article/192349>

[1](#)
[2](#)
[3](#)
[4](#)
[5](#)
[6](#)
[7](#)
[8](#)
[9](#)
[10](#)
[11](#)
[12](#)
[13](#)
[14](#)
[15](#)
[16](#)
[17](#)
[18](#)
[19](#)
[20](#)
[21](#)
[22](#)
[23](#)
[24](#)
[25](#)
[26](#)
[27](#)
[28](#)
[29](#)
[30](#)
[31](#)
[32](#)
[33](#)
[34](#)
[35](#)
[36](#)
[37](#)
[38](#)
[39](#)
[40](#)
[41](#)
[42](#)
[43](#)
[44](#)
[45](#)
[46](#)
[47](#)
[48](#)
[49](#)
[50](#)
[51](#)
[52](#)
[53](#)
[54](#)
[55](#)
[56](#)
[57](#)
[58](#)
[59](#)
[60](#)
[61](#)
[62](#)
[63](#)
[64](#)
[65](#)
[66](#)
[67](#)
[68](#)
[69](#)
[70](#)
[71](#)
[72](#)
[73](#)
[74](#)
[75](#)
[76](#)
[77](#)
[78](#)
[79](#)
[80](#)
[81](#)
[82](#)
[83](#)
[84](#)
[85](#)
[86](#)
[87](#)
[88](#)
[89](#)
[90](#)
[91](#)
[92](#)
[93](#)
[94](#)
[95](#)
[96](#)
[97](#)
[98](#)
[99](#)
[100](#)