

附件五之一

彰化縣114學年度國民中小學學生獨立研究作品徵選

作品說明書（封面）

作品編號：（由承辦單位編列）

☒ 國小組

☐ 數學類

☐ 自然、科技類

☐ 國中組

☒ 人文社會類

組別：國小組

作品名稱：火化場來了，大家說什麼？

◎封面切勿出現校名、作者、校長及指導者姓名，違者不予收件。

彰化縣114學年度國民中小學學生獨立研究作品徵選

作品說明書（內文）

第一階段 研究訓練階段

一、近二年學校獨立研究課程之規劃

- （一）五年級即針對社區環境的觀察進行社會研究課程，透過獨立研究課程，培養兩名學生尋找問題的能力。

目標如下：

1. 具備探索問題的能力，可提出不同構想並嘗試解決問題。
 2. 能夠擬定研究計畫和實際執行的能力。
- （二）六年級課程學習不同的研究方法，讓學生從不同角度觀察日常生活中的問題或事件，並透過科學活動體驗與實踐，處理日常生活問題。

課程目標如下：

1. 能以圖像思考，推測變化事物的機能和形式之間的因果關係。
2. 能以新觀點看待舊資料或以新資料檢視舊理論，發現新問題。
3. 能使用搜尋引擎蒐集與問題相關的資訊，培養審慎使用各類資訊的能力，並分辨科學文獻的真實性程度。
4. 能根據研究主題進行有計畫的觀察，列出影響研究結果的因素。

二、學校如何提供該生獨立研究訓練

（一）帶學生參加獨立研究優秀作品發表會，藉由實地觀摩之機會，發掘自己感興趣的研究領域。

（二）協助參加各項校外教學活動，擴充學習及探索的經驗，培養研究技能。

（三）指導學生擔任校內七十周年校慶晚會主持人與第70屆畢業典禮在校生致詞的訓練，培養學生台風及口條的能力。

（四）運用資源協助學生蒐集相關資料，引導學生分析資料。

第二階段 獨立研究階段（由學生撰寫）

一、研究動機

我們每天在二林上學，生活與這個地區有密切的關聯。空氣品質、交通狀況、環境整潔與公共安全等因素，都會影響居民的生活品質。最近，我們在路邊常看見抗議標語、旗幟與宣傳車輛，經過詢問後才知道，政府正計畫在二林興建火化場。這項消息讓我們開始思考，火化場的設立可能會對當地造成一些影響。例如：交通量是否會增加？環境品質是否會改變？排放的廢氣是否會影響居民健康？此外，二林和芳苑已經是彰化縣離岸風力發電的重要區域，如果再增加新的設施，是否會讓地方承受更多環境負擔？另外，我們也透過全國殯葬資訊入口網查詢各縣市的火化場數量，再將數據整理到地圖上，發現彰化縣是本島唯一沒有火化場的縣市。

因此，我們希望透過本次研究，了解居民對於興建火化場的看法與意見，進一步探討這項政策對二林地區的影響，並思考是否有更合適的規劃方式，讓地方發展與居民福祉能取得平衡。

圖一

各縣市火化場數量



二、擬定正式計畫、研究問題及工作進度表

(一) 研究問題

本研究旨在探討火化場興建對鄰近居民之影響，並聚焦於以下問題：

1. 鄰近居民反對興建火化場的主要原因為何？
2. 鄰近居民支持興建火化場的主要原因為何？
3. 鄰近居民與相關利益團體（如殯葬業者）對火化場興建的態度有何差異？
4. 不同立場的居民針對火化場興建提出哪些建議、訴求或可接受的條件？

(二) 研究設計

本研究主要想了解居民對興建火化場的看法與態度。我們設計了數種方法：第一，用線上問卷收集數字資料，看看居民之間的立場分布；第二，進行正反方居民的訪談，了解他們支持或反對的原因；第三，實地觀察。

我們提出的假設是，大部分居民對興建火化場持反對態度，可能是因為擔心生活品質受到影響。尤其是我們看了一些新聞片段後，開始查詢政府單位發布的相關訊息，發現彰化地方法院在114年4月29日有公告社團法人彰化縣二林芳苑反火葬場行動協會設立登記（彰化地方法院公告，2025），也看到該協會成員在社群網站上發表的文章；此外，我們也想了解不同居民的看法是否有差別，以及居民是否覺得縣政府需要做些什麼，而支持者和反對者的理由是否會不同，例如：支持者可能看重地方發展或便利性，而反對者可能擔心影響環境汙染。

透過這樣的設計，我希望用簡單的數據來看出大方向，再用居民的感受補充細節，讓整份研究既有數字的證據，也有真實的聲音。

(三) 工作進度表

	2月	3月	4月	5月	6月	9月	10月	11月	12月
討論研究主題	○								
搜尋相關資料	○	○	○					○	
準備材料問卷			○						
回收問卷、訪談				○					
彙整研究結果				○	○	○	○		
撰寫研究報告						○	○	○	○
製作投影片									○

三、彙整相關文獻

(一) 火化場的定義

依據殯葬管理條例（2025）第二條第五項，火化場的定義是指供火化屍體或骨骸之場所。

(二) 火化場的正面影響

設立火化場雖可能造成部分環境影響，但也帶來一些正面的效益：

1、提供就業機會，促進地方經濟

火化場需要多種職位，如禮儀協助、行政、設備操作、環境清潔等，讓地方居民有更多工作選擇。多數工作只需高中以上學歷，且對年齡、性別限制較少（一般35歲以下皆可）。殯葬業對人才需求重視實務能力，例如電腦操作、語言表達與溝通協調能力，也需要良好的情緒調適與體力。未來殯葬業的就業成長率預估可達5%，並因個人化服務、生態殯葬等趨勢發展而創造更多機會（李宇哲，2013）。

2、減輕家屬辦理喪事的不便

興建在地火化場能縮短家屬舟車往返時間，減少交通費用，使告別儀式更順利進行，也讓家屬能更專注於情緒與儀式。

3、提升殯葬服務品質

火化場通常會搭配禮廳、守靈室與相關服務，能提供更完善與尊重生命的送別環境。

4、帶動公共建設與地方發展

政府在設置火化場的同時，也可能改善周邊道路、交通與公共設備，使區域環境更便利、更完善。

5、推動現代化與更環保的殯葬方式

相較於土葬需要占用大量土地，火化能減緩土地使用與可能的土壤污染問題；若採用新式設備並強化管理，也能有效降低空污，使殯葬更加環保。

圖二

討論文獻架構



圖三

火化場帶來的好處



（三）火化場的反面影響

臺灣每年大約有十三萬具遺體需要火化。火化時，棺材、壽衣和陪葬物都會一起被燒掉。許多棺材有金屬、油漆或化學材質，壽衣和陪葬品也可能含有塑膠或化學纖維。這些東西在高溫燃燒時，會產生對環境有害的氣體和毒性物質（郭慧娟，n.d.）。火化場和殯葬活動若沒有做好環保措施，可能會對環境造成一些負面影響，對環境可能造成以下五種污染：

1、水污染

遺體在冷藏或清洗時，若處理不當，體液或用過的水排到外面，就可能污染河川或地下水。

2、空氣污染

火化會排放黑煙、粉塵和像戴奧辛、水銀這些有害物質，吸入後可能影響人體健康，我們也從公民新聞（2023）得知，彰化縣環境保護聯盟認為彰化縣空汙問題很大，且溪州焚化廠除了造成廢氣污染，還產生許多重金屬及有毒物質，所以不應該再繼續增設火葬場，導致污染更加惡化，影響當地農作物。

3、固體垃圾污染

喪葬過程產生的垃圾、殘留物若隨意丟棄，可能造成環境髒亂，甚至污染土壤和水源。

4、噪音污染

火化爐運作、車隊遊行、喪禮儀式的聲音，可能造成居民不舒服或影響休息。

5、土壤污染

火化後的骨灰或燃燒後留下的化學物質，滲透到土壤裡，也會造成土地污染。

（四）鄰避效應

鄰避效應的英語意思 Not In My Back Yard，縮寫「NIMBY」的音近似中文的「鄰避」，指具有外部性（包含正面外部效益和負面外部成本）的公共設施產生的外部效益為大眾所共享，而帶來的風險

和成本卻由設施附近居民承受，造成社群生態的不和諧，體現空間利益分配結構的失衡，導致公眾心理上的隔閡、地區的房地價下跌，因此極易引發居民抵制，不但極大阻礙了公共設施的建設，而且影響社會穩定秩序的現象（維基百科，2025）。

根據陳信良（2010）的論文內容，公共殯葬設施在當地社區引發的主要鄰避衝突包括以下幾個方面：

- 1、**經濟因素**：居民擔心設施的設置會導致土地價值下降，影響財產權益。
- 2、**生活環境品質**：設施可能帶來噪音、污染、空氣、水質問題，影響鄰近居民的生活品質。
- 3、**心理因素**：由於台灣長期以來對死亡的禁忌和恐懼，容易引起心理上的抗拒與恐懼，形成更深層的鄰避心結。
- 4、**政治因素與資訊不對稱**：地方居民對政策推動的透明度不足，政府推行過程中缺乏充分的資訊公開和有效溝通，導致信任缺失與抗爭意願。
- 5、**社區認知與價值觀差異**：居民對於殯葬設施的必要性存有不同理解與態度，部分居民基於社區整體利益或文化觀念而反對設置。
- 6、**鄰避情結與文化因素**：長久以來的文化禁忌和對死亡的忌諱，使得殯葬設施經常被視為「不祥」或「不適合」的設施，激化抗議與阻擋行動。

整體而言，這些衝突源於利益、環境、文化、資訊及心理層面的多重因素交織，造成殯葬設施設置過程中的鄰避問題尤為複雜。減少鄰避設施厭惡的方法包括：對受影響居民或地區給予補貼、稅捐減免、公共設施補償等一系列方式，減少居民和地區的反對。

圖四

火化場帶來的汙染



(五) 相關法規

- 1、**殯葬管理條例 (2025)**：第68條中提及，殯葬禮儀服務業提供之殯葬服務，不得有製造噪音、深夜喧嘩或其他妨礙公眾安寧、善良風俗之情事，且不得於晚間九時至翌日上午七時間使用擴音設備。同條例第96條第1項規定：「殯葬服務業違反…第六十八條規定者，處新臺幣三萬元以上十五萬元以下之罰鍰，並限期改善；屆期仍未改善者，得按次處罰，情節重大者，得廢止其許可。」。
- 2、**噪音管制法 (2021)**：噪音管制區內，於直轄市、縣（市）主管機關公告之時間、地區或場所不得從事下列行為致妨害他人生活環境安寧：
 - (1) 燃放爆竹。
 - (2) 神壇、廟會、婚喪等民俗活動。
 - (3) 餐飲、洗染、印刷或其他使用動力機械操作之商業行為。
 - (4) 其他經主管機關公告之行為。
- 3、**縣市差異**：新北市政會議在2024年通過「新北市殯葬管理自治條例」草案，針對最擾民的送葬隊伍噪音問題，草案第7條規定，業者於公告路段全時段禁用法器、樂器、擴音設備等，違者最高可處10萬元罰鍰；情節重大者，禁止使用新北市公立殯

葬禮廳等設施最長期間1年（陳蔚慈，2024）。但我們查詢彰化縣殯葬管理自治條例（2025）並沒有類似的內容。

總結來說，火化場如果沒有做好環保措施，就可能對附近居民的生活品質造成影響。因此，在興建火化場之前，更需要了解居民的想法與擔心的問題。

四、研究資料分析

（一）線上問卷

我們看了陳信良（2010）論文中第三節對「殯葬設施的鄰避情結」的整理，從裡面內容擬出我們問卷的題目大綱，像是心理對死亡的忌諱、生活環境品質下降、法規政策等，線上問卷結果如下：

1、填答者背景

- （1）職業：本問卷填答者有45.2%從事教育業、17.7%服務業、8.1%工業、4.8%公務員、1.6%醫療業、1.6%商業、21.3%從事其他行業。
- （2）年齡：填答者的年齡有35.5%是51-60歲、25.8%是41-50歲、25.8%是31-40歲、11.3%是60歲(以上)、1.6%是21-30歲。
- （3）學歷：本問卷的填答者有其中43.5%大學畢業、37.1%研究所(以上)、19.4%高中畢業。

2、填答者態度

對於在彰化縣內興建首座生命園區，填答者有33.9%同意、29%非常同意、22.6%沒意見、8.1%不同意、6.5%非常不同意。

3、經濟層面

- （1）對於興建火化場對經濟有影響，有50%同意、19.4%非常同意、16.1%沒意見、14.5%不同意。
- （2）填答者有48.4%同意對土地開發有影響，29%非常同意、14.5%沒意見、6.5%不同意、1.6%非常不同意。
- （3）填答者有40.3%同意興建火化場對就業機會有正面影響，19.4%非常同意、16.1%沒意見與不同意、8.1%非常不同意。

- (4) 填答者有61%覺得對**減少喪葬程序花費**的各項成本有影響，18.6%沒意見、11.9%非常同意、5.1%不同意、3.4%非常不同意。
- (5) 填答者有45.2%同意火化場對**地價**有影響，35.5%非常同意、9.7%沒意見、8.1%不同意、1.5%非常不同意。
- (6) 填答者有48.4%同意火化場對**房價**有影響，37.1%非常同意、9.1%沒意見、3.2%不同意、1.6%非常不同意。

由問卷的經濟層面可知，無論是在整體經濟、土地開發、就業機會，或是喪葬程序成本方面，皆有過半或接近過半的受訪者表示「同意」或「非常同意」，顯示社會大眾普遍感受到其帶來的經濟效應。整體而言，雖仍有部分民眾持保留或反對意見，但多數填答者傾向認為興建火化場在經濟發展與成本結構上具有不可忽視的影響性。

4、生活環境品質層面

- (1) 對於興建火化場對生活環境品質有影響，有48.4%同意、27.4%非常同意、12.9%沒意見、11.3%不同意。
- (2) 填答者有33.9%非常同意火化場對**景觀破壞**有影響、45.2%同意、22.6%沒意見、12.9%不同意、1.6%非常不同意。
- (3) 填答者有56.9%同意火化場對**周邊的交通狀況**有影響，27.4%非常同意、11.3%沒意見、3.2%不同意、1.6%非常不同意。
- (4) 填答者有46.8%同意火化場對**環境音量**有影響，32.2%非常同意、12.9%沒意見、8.1%不同意。
- (5) 填答者有48.4%同意火化場對**空氣品質**有影響，35.5%非常同意、8.1%不同意、6.5%沒意見、1.6%非非常不同意。
- (6) 填答者有41.9%同意火化場對**水質**有影響，有21%非常同意、19.4%不同意、16.1%沒意見、1.6%非常不同意。

由生活環境品質層面可知，多數填答者認為興建火化場對生活環境品質具有明顯影響。在景觀樣貌、交通狀況、環境音量及空氣品質等面向上，「同意」與「非常同意」的比例皆占多數，顯示民眾普遍關注火化場設置可能帶來的環境負荷與生活干擾。其

中，對交通影響與空氣品質的認同程度尤為顯著，反映出民眾對日常生活便利性與健康風險的高度敏感。整體而言，研究結果顯示生活環境品質是民眾評估火化場設置時的重要考量因素。

5、心理層面

- (1) 對於興建火化場對心理層面有影響，有40.3%同意、24.2%非常同意、22.6%沒意見、9.7%不同意、3.2%非常不同意。
- (2) 填答者有40.3%同意對宗教忌諱會影響對興建火化場的看法，21%非常同意、17.7%沒意見、14.5%不同意、6.5%非常不同意。
- (3) 填答者有38.7%同意對死亡忌諱會影響對興建火化場的看法，19.4%沒意見、17.7%非常同意與不同意、6.5%非常不同意。
- (4) 認為火化場有存在的必要性，但設置在周遭環境會感到擔憂與不安的，有44.1%同意、18.6%非常同意、18.6%沒意見、13.6%不同意、5.1%非常不同意。

由問卷的心理層面可知，多數填答者認為興建火化場確實會對心理感受與價值觀產生影響，顯示傳統信仰與死亡意象仍深刻影響民眾對火化場設置的態度。此外，儘管多數受訪者認同火化場具有其存在的必要性，但當其設置於生活周遭時，仍有相當比例的人表達擔憂與不安，反映出「理性認同」與「情感抗拒」並存的心理狀態。

6、政府單位的作為

- (1) 填答者有41.5%同意「首長親自領軍協商」很重要，35.8%非常同意、22.6%沒意見。
- (2) 填答者有49.1%非常同意「同理民意」很重要，39.6%同意、9.4%沒意見、1.9%不同意。
- (3) 填答者有64.2%非常同意「用科技監測空氣品質」很重要，30.2%同意、3.8%沒意見。
- (4) 填答者有50.9%非常同意「提供居民參與決策的管道」很重要，37.7%同意、11.3%沒意見。
- (5) 填答者有62.3%非常同意針對周遭地區「提供回饋措施」很

重要，26.4%同意、5.7%沒意見、5.7%不同意。

(6) 填答者有66%非常同意「週知政策、提供即時資訊」很重要，30.2%同意、3.8%沒意見。

由政府作為層面可知，填答者對於政府在火化場設置過程中的治理作為抱持高度期待，民眾對透明治理、科技把關與公民參與具有高度共識。此外，民眾也期望透過高層承擔責任與積極溝通，降低疑慮並提升政策信任。整體而言，研究結果指出，完善的溝通機制、資訊透明與實質參與，是化解火化場設置爭議、提升民眾接受度的關鍵因素。

7、其他開放式留言

「房價大幅滑落，人口大量外移，全國的雞蛋受到戴奧辛的汙染，引發全國食安危機，二林即將變成惡靈古堡，有經濟能力的會遷移到他處，留下較弱勢的族群。」

「希望彰化重新選址，建議沿海地帶、非住宅區、遠離農林漁牧業…，彰濱工業區是不錯的位置！」

「負面情緒加上呼吸困難」

「我建議一個縣蓋一座，大家公平不用搶」

「火化場會給鄉民帶來有別於原本的商機」

「殯葬相關產業的發展會很好」

「政府會搭配相關配套，所以會有好的影響」

「要多規劃一些福利回饋給附近的居民，給他們有更多就業的機會」

「留住本地年輕人，因為彰化唯一，會帶動整體周邊發展」

(二) 正方的電話訪談記錄

我們找到一位站在支持方的殯葬業者，願意擔任電話訪談的對象，其家族及自身皆經營相關產業，依據訪談結果整理如下：

1、支持火化場的主要理由

(1) 便利性與時間管理：彰化目前沒有火化場，需跨縣市（台中

或南投)火化，家屬需清晨出發、流程匆忙。

(2)節省費用：彰化縣民跨縣市火化需額外支出約9,000元以上。

(3)殯葬需求量大：彰化每週約100位往生者外縣市火化，月需求約400件。

(4)彰化殯葬設施僅缺火化場：禮堂、殯儀館在各鄉鎮陸續已建置成熟。

2、殯葬業界對經濟效益的看法：火化場屬收入來源，高需求可帶來公部門穩定收益。例以社頭，每月因殯儀館辦理告別式可獲數十萬元收入。這些經費通常用於場館維護或新設施建置。

3、對居民環境與衛生疑慮之回應

(1)廢水排放：有高規格過濾系統，不會汙染農田灌溉水源。

(2)氣味與衛生：遺體大體多在冰櫃與棺木內處理，一般空間不會有氣味。

(3)噪音管制：接近火化場數公里內即須關閉音樂，違者可被檢舉處罰。

4、選址與交通考量：

(1)支持者認為目前規劃在二林、芳苑地區不便民(多數人口集中在內陸)。

(2)道路建設成本高，認為基礎設施規劃過度。

5、政府推動方式評價

溝通不足、說明會失當：支持者僅給政府推動政策「在滿分10中得到4分」，其認為未有效與居民建立信任與對話。

6、對火化場設計與社區關係的期待

(1)外觀應友善、符合地方文化與美感，而非冰冷形象。

(2)環保設備政府通常採用最高規格，不需過度擔心。

(3)不期待與社區過多互動，認為落成後，抗爭自然淡化。

7、殯葬從業者視角的情感訴求：希望讓家屬能「從容陪伴最後一程」、降低奔波壓力。若火化就近進行，喪禮能更完整與溫馨。

（三）反方的訪談記錄

在反火葬場自救會留守的農民阿伯表示頂厝里當地居民大多擔心火葬場興建後會影響到田地與遊客(當地有水稻、火龍果、花生和蔬菜，且水稻會供應給彰化的米廠、碾米店跟超市)，議員陳○輝是他們的召集人，芳苑鄉公所的職員也會協助，大家平時農忙以外的時間就會到自救會分享近況，且輪流幫忙顧旗幟。由於我們問到的反對方沒有當面訪談的意願，所以我們改為書面訪談，針對十份反方的書面回饋，整理如下：

- 1、談到火化場可能對社區帶來的影響，受訪者幾乎是毫不猶豫地表示：「全部都會有影響！」受訪者認為從房價、健康、空氣污染等方面皆可能受到負面衝擊。
- 2、針對火化場的適宜設置地點，受訪者多數認為應選擇海邊、人口稀少地區、彰濱工業區、交通便利且停車方便的場所，或偏遠地區等位置；但也有部分受訪者表示「我們這邊人口又不多，要蓋就蓋在人多的地方啊！可以蓋在彰化市、溪湖鎮、員林市」。
- 3、談到現在的安葬方式，有些人還是認同傳統的土葬，也有人開始接受環保的作法，例如樹葬。部分受訪者表示如果火化場採用環保技術與科技，「會」改變態度，尤其若設計得宜、美感提升，可能有助於降低社會排斥；仍有部分受訪者指出即便技術上看似完善，若缺乏有效執行與監督，問題依然存在，顯示出制度與執行層面的信任危機。
- 4、問到有沒有參加過反對的活動，有一半人其實沒有參加過，或者只是去過說明會。有些人說參與過，但感覺反對行動沒有太大影響力。也有一些人說：「有參與過，但反對場面太情緒化」，也許未來能透過說明會、公開討論等方式，讓更多人聽見、了解不同的觀點。
- 5、在談及政府如何與居民進行溝通時，受訪者普遍表達了對現有溝通方式的不滿，並提出了具體的建議。他們認為這類敏感設

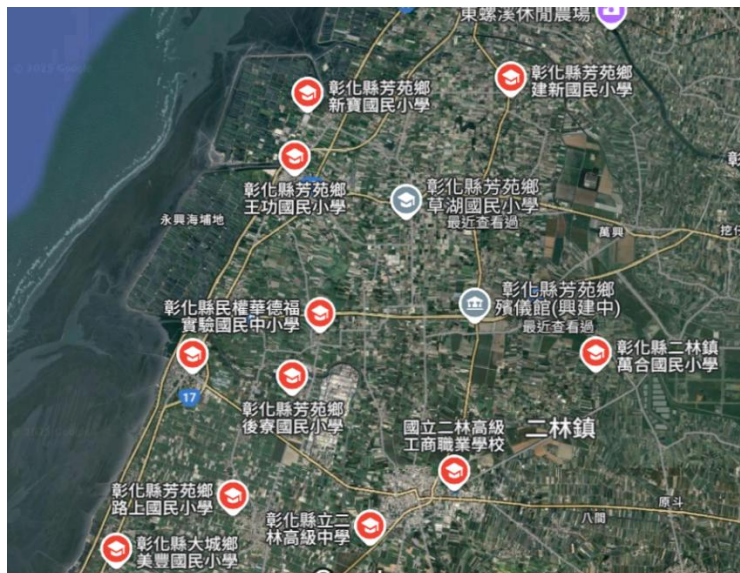
施的選址應該充分尊重大眾意見，並給予大家平等表達意見的機會，這不僅能讓決策過程更具民主性與透明性，還能增強政府決策的合法性與社會接受度。

（四）實地觀察

我們在路邊看到「學生要的是操場，不是火化場」的標語，且在網路上看到反對方在公部門的留言，表示火化場的預定地周圍有多間學校，不應該蓋在那邊，所以我們透過線上地圖搜尋周圍的學校，並在2025年5月15日進行實地觀察，沿途紀錄並整理出表一，當天還看到反對方的宣傳車，上面的字牌還用縣長名字諧音寫著不好的話。

圖五

火化場預定地周遭學校之查詢



圖六

實地觀察路線



表一

實地觀察紀錄表

地點	我們看到什麼？（實際環境、標語、旗幟、人群、周遭產業類型）	感想或疑問
綠色隧道	成排老樹構成的綠蔭道路。 沿途有布條「二溪路變黃泉路」。	原有景色是否會因為開發而消失？
		
萬合國小	相較於綠色隧道的田野環境，萬合國小附近的田地「較少」，可能是零星的小型農田或個人耕作用地。	反對旗幟較少。
新生國小	房子老舊可能是因為人口外移、經濟發展緩慢，或者居民年齡偏高。	火化場與學校、住宅的距離是否過近？是否對學童或居民的生活產生干擾？
萬興國小	小規模養雞業：以蛋雞和肉雞的飼養為主，可能有從事農畜混合經營的住戶。	空氣汙染是否影響禽畜健康或產品？
		
草湖國小	有「些許工廠」在這裡，有工業用地與農地混合的區域。旗幟數量只有一兩根，是否因為外來人口較多，與土地情感連結較低。	這一區域的交通是否能夠應對火化場的建設與運作？
草湖國中	區域混合型產業：周圍的環境顯示這是一個具有工業化背景的地區，但又同時保存了一些農業元素，如羊的養殖。	火化場的廢氣是否會加劇工業區的空氣汙染？

王功 王功是彰化著名的
國小 海邊聚落，該區與
預定地距離較遠，
前往王功國小的路
上看到很多砂石
車，也有一些布條，可是越接近觀光區，就
沒有看到抗議旗幟。



火化場的排放物是否
會影響到海岸生態或
空氣品質？

民權 有農田且在養牛，以農
國小 牧業使用為主。耕種作
物包括稻米、甘蔗。



此區有一整排旗幟，
也許居民擔心土地使
用改變或生計受影響

後寮 此區域沒有看到抗議標語和旗幟，也許只是
國小 缺乏組織或溝通管道。

居民真的同意，還是
缺乏資訊或資源表達
意見？

五、研究結果與討論

- (一) 從線上問卷結果得知，贊成興建火葬場的民眾佔大多數。
- (二) 從線上問卷結果可知，反對興建火化場的大多數民眾是因為擔心環境受到污染。
- (三) 在實地觀察中，我們發現反對旗幟的數量沒有跟火化場距離有相關，因為在某校的附近常常可以看見反對旗幟，反而位在火化場附近的新生國小卻一支旗幟都沒有。
- (四) 在電話訪談中，依據正方觀點可發現，殯葬業者是支持興建火化場的，主要原因是可以為家屬增加緬懷的時間，也可以減少費用和往返外縣市的時間。
- (五) 反方訪談的書面資料中，有些人表示堅決反對，有些人認為如果有相應的回饋就同意蓋在縣市裡。

- (六) 我們決定開始做社會調查時，這個話題的熱度可說是比珠穆朗瑪峰還高，可是現在好像沒有再延燒了，路邊雖然可以看到反對方還是有持續更新旗幟，但幾次經過自救會，都沒看到群眾聚集的畫面。
- (七) 在電話與殯葬業者訪談後，我們查詢了一些資料，發現資料與被訪談者給出的數據不同，例如噪音的規範。
- (八) 新聞上的影片內容顯示反對浪潮很大，文字的呈現加上畫面的剪輯，會讓民眾認為當地居民非常不理性，其實當地居民表現出來的並非如此。

六、評鑑與檢討：針對上述每一階段進行省思與收穫

(一) 研究動機：

在討論研究主題時，我們原本想研究鋼琴的發聲原理或調查為什麼學校廁所會有異味，但後來覺得可行性不高，因此沒有採用。之後，二林興建火化場的議題在社區中引發討論，我們發現這是與我們的生活密切相關的公共議題，便決定進行社會研究，深入了解居民的看法。

(二) 擬定計畫、研究問題及工作進度表：

1. 名稱擬定：

我自己設計了主題跟幾個訪問問題，例如：你對火葬場的印象是什麼？你覺得火葬場有沒有必要存在？你希望火葬場有哪些改進？一開始我覺得問題設計得不錯，但在模擬訪談的過程中，我發現：有些問題太開放，會讓受訪者不知道怎麼回答，例如「你覺得火葬場怎麼樣？」感覺問題太廣，後來我們實際訪談時改成「你覺得火葬場的環境或設計可以怎麼改善？」讓對方更容易說出想法。有些人聽到主題會覺得害怕或不想談。我學會要先禮貌地說明研究目的，讓他們知道我是在做研究作業，而不是要談可怕、敏感的事情。這讓我學到設計訪問題目時要清楚、簡潔、具體，也要注意對方的感受。

如果下次再做研究，我會先試問幾個人，再根據他們的反應調整問題。所以最後我們就直接邀請葬儀社的老闆，請他針對我們的問題回答。本來以為過程會很坎坷，但沒想到他都針對我們的問題進行回答，還能引述法規請我們去查詢。透過實際的訪談，讓我知道火葬的儀式流程。

2. 研究問題：回顧我們提出的四個研究問題，好像只是驗證理論上直覺的因果關係，實際做了研究發現其實是要運用問題解決能力，從各種資料去回答自己的問題。
3. 擬定計畫和工作進度表：在進行本研究的過程中，我們學會使用甘特圖來規劃工作進度，也知道甘特圖有不同的呈現方式。原本我們在暑假期間（7、8月）安排完成文獻閱讀與問卷調查，但因為放假期間行程較多，加上出國旅遊等因素，導致研究進度延後了大約兩個月。開學後，我們立刻重新調整計畫，加強文獻蒐集與閱讀，並開始整理問卷資料，進行初步的統計與分析。在閱讀文獻時，因為內容篇幅較長，我們有時候會不小心跳過行，需要反覆確認，讓我們體會到閱讀研究資料的挑戰。雖然中間遇到時間管理上的問題，但透過不斷調整進度、努力補足欠缺的部分，我們仍然能讓研究朝向原先設定的目標前進。這次經驗也讓我們更了解進度規劃的重要，未來在面對長期任務時，會更注意時間安排並保持持續的投入。

（三）彙整相關文獻：

在蒐集文獻時，我們一開始不知道該使用哪些關鍵字或同義詞搜尋，加上部分資料集中在專業資料庫中，一般搜尋引擎較難找到，因此常出現搜尋結果太少、或找到的文章內容與主題無關的情形。後來我們請老師協助，借用學校相關資料庫帳號，才找到較多可靠的資料。不過，在閱讀文獻時，因為內容文字較多，也讓我們覺得有些吃力，有時候還會不小心跳行，必須反覆閱讀。

我們利用網路搜尋期刊和政府網站，收集有關火化場的資料。我

查到了火葬場的功能、環保技術、以及政府推動火葬的原因。這讓我對火葬場的背景有更多了解。但在這個過程中，我們也發現：網路資料很多，但不一定正確。有些網站的內容很舊，或是沒有標示出處。我後來學會要選擇「政府單位」或「新聞媒體」的資料，比較可靠。還有，有些資料太難懂。有的文章用詞太專業，我看不太懂。必須請老師和家人幫忙一起解釋，才比較容易理解的內容。我覺得以後蒐集資料時，應該要先確認來源是否可信，也會把太難的資料用自己的話改寫成簡單的句子，讓研究內容更容易被大家理解。

在查找資料的過程中，我們學會判斷資訊來源是否可靠，不能只看一篇文章就相信，而是需要比對不同資料，確保內容正確。

（四）資料分析：

在資料蒐集上，我們採用了問卷調查、訪談與資料搜尋等方法。因為希望能接觸到更多不同職業、不同立場的居民，我們選擇使用線上問卷，透過滾雪球的方式讓更多人填寫。與紙本問卷相比，線上方式較能突破範圍限制，不只侷限於認識的人，也能讓更多陌生民眾願意參與回應，但也遇到不少困難。由於火化場議題較為敏感，被認為涉及個人隱私，一開始除了家人與老師願意協助填寫外，其他民眾多半不願意填答，造成問卷回收份量較少，後來還請里長候選人幫忙轉知。

為了彌補樣本數不足的問題，我們最後邀請了殯葬業者進行訪談，希望能藉由他們的意見，補足我們對產業現況與居民擔憂的了解。在訪談與問卷設計過程中，我們學到了許多技巧。例如：與受訪者談論火化場議題時，需要有勇氣、禮貌與清楚的說明，讓對方理解研究的目的、感受到尊重。此外，我們發現問卷題目必須簡單明瞭、保持中立，避免引導性語句。

在本研究中，我們採用線上問卷方式蒐集資料。由於 Google 表單會自動統計與整理結果，並以圓餅圖呈現，因此讓我們在分析問卷時變得清楚又方便。此外，圓餅圖是我們在數學課中學過的圖形，因此在判讀比例和比較結果時，我們能較快速了解資料代表的意義，使

問卷整理過程沒有遇到太大困難。

在整理訪談資料時，我們也善用相關語音轉文字的 APP 協助紀錄，它會將不同說話者的聲音以不同顏色標示，有助於分段整理與辨識內容。透過這些工具的運用，不僅提高了資料處理的效率，也讓我們更了解科技工具對研究的重要性。

（五）研究結果與討論：

在研究一開始，我們以為大多數人都反對興建火化場，因為平常在外面常看到反對的旗幟和標語。不過，當我們實際進行問卷調查與訪談後才發現，許多居民其實能理解火化場的重要性，而且支持者並不少。由於問卷採匿名方式，受訪者更願意坦誠表達意見，讓我們更全面地了解大家的想法。

根據調查結果，許多人認為火化場是必要設施，因為它能幫助處理遺體、節省土地資源，也比傳統土葬方式更環保。雖然仍有部分居民覺得火化場是偏向「悲傷」或「忌諱」的地方，不太想靠近，但大多數人已漸漸接受火化場的存在。

透過訪談殯葬業者，我們也發現火化場對周邊環境的影響，並沒有我們想像的那麼大，只要設備與管理到位，負面影響是可以降低的。不過，也有居民提到，如果火化場能有更好的交通與環境規劃，大家會更安心。

七、參考資料

公民新聞（2023）：彰化火化場建設－環保與便民的交戰。

https://www.peopo.org/news/618929?utm_source=chatgpt.com

公告臺灣彰化地方法院114年度法登社字第000012號社團法人彰化縣二林芳苑反火葬場行動協會設立登記〔2025年4月29日〕。

<https://www.judicial.gov.tw/tw/cp-144-1306456-9c62e-1.html>

內政部全國殯葬資訊入口網（2022）：設施與業者查詢。

<https://mort.moi.gov.tw/#/Operators/?type=1>

火葬場招聘需要哪些條件？殯儀館小編告訴你〔2024年9月2日〕。

<https://www-wenxiaobai-com.translate.goog/api/expends/detail?article=4e5526c7-8622-46cf-81f9-5a78fc35570f& x tr sl=zh-CN& x tr tl=zh-TW& x tr hl=zh-TW& x tr pto=sc>

行政院（2021）：噪音管制法。

<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=O0030001>

行政院（2025）：殯葬管理條例。

<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=D0020040>

李宇哲（2013）：人物專訪新北市殯儀館火化工。中華禮儀，28，51-52。 [http://dx.doi.org/10.29420/CFC.201306_\(28\).0013](http://dx.doi.org/10.29420/CFC.201306_(28).0013)

陳信良（2010）：公立殯葬設施設置鄰避衝突化解過程之研究—以台灣南部三個殯葬設施為例。南華大學生死學系碩士論文。

陳蔚慈（2024）：新北殯葬新制上路！送葬隊伍噪音說掰掰，違者最高罰10萬。工商時報。

<https://www.ctee.com.tw/news/20241120701097-431401>

郭慧娟（n.d.）：臺灣殯葬環保問題面面觀。臺灣殯葬資訊網。

<https://reurl.cc/966Z3X>

彰化縣政府（2025）：彰化縣殯葬管理自治條例。

<https://lawsearch.chcg.gov.tw/GLRSNEWSOUT/LawContent.aspx?id=FL039575#lawmenu>

維基百科（2025）：鄰避效應。 <https://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E9%84%B0%E9%81%BF%E7%97%87%E5%80%99%E7%B%E%A4>

火化場議題社會訪談問題清單

（適用對象：一般居民、殯葬業者）

支持方的受訪者，您好：

我們想要訪問您關於興建生命園區的看法，感謝您願意接受這次的訪問。近期有關生命園區的興建引發了社會各界的討論，我們希望透過這次訪談，了解您對此議題的看法與立場。

- 您知道目前本地是否已有火化場設施嗎？（是／否／不確定）
- 您是否了解火化場的功能與運作方式？（非常了解／略知一二／不了解）

*一般居民 訪問題目

1. 您支持在本地興建火化場的主要原因是什麼？
2. 您認為火化場帶來的最大效益是什麼？為什麼需要這樣的設施？
3. 對於一些居民擔心火化場會帶來衛生、環境或心理上的影響，您怎麼看這些疑慮？
4. 如果有反對的聲音，您會怎麼向他們說明火化場存在的必要性？
5. 您期望未來火化場在設計或運作上有哪些條件與標準？例如環保、綠化、文化等面向。
6. 您認為政府目前在推動這項工程時，有哪些做得好的地方？又有哪些需要改進的？
7. 未來若火化場落成，您對它與社區的互動或關係有何期待？
8. 您是否願意參與說明會或成為社區溝通志工？為什麼？

*殯葬業者 專訪問題

1. 您如何評估目前火化設施的供需狀況？彰化是否有設立新火化場的必要？為什麼？
2. 從業界角度來看，目前殯葬資源有哪些不足？火化場的增設是否有助於改善服務品質或效率？
3. 您認為火化場的選址應考量哪些關鍵因素？有哪些社區溝通策略值得政府參考？
4. 若新場興建成功，您預估會對整體殯葬業帶來哪些影響（如流程、成本、服務範圍等）？

反對火化場建設者訪談問題清單

(適用於居民、關注公共議題者)

反對方的受訪者，您好：

我們想要訪問您關於興建生命園區的看法，感謝您願意接受這次的訪問。近期有關生命園區的興建引發了社會各界的討論，我們希望透過這次訪談，了解您對此議題的看法與立場。

- 您知道目前本地是否已有火化場設施嗎？（是／否／不確定）
- 您是否了解火化場的功能與運作方式？（非常了解／略知一二／不了解）

1. 您反對的主要原因是什麼？
2. 您最擔心火化場對社區生活帶來哪些具體影響？包括環境、健康、房價或商業發展等方面？
3. 您認為像火化場這類設施，應該設置在哪才比較合適？為什麼？
4. 您覺得當前的安葬方式是否存在問題？是否有其他您認為更合適或可行的替代方式？
5. 火化場若採用先進的環保技術與設計（如煙霧處理、綠化、美學空間等），您是否會改變態度？為什麼？
6. 您認為這類議題是否與地方文化、宗教信仰或傳統觀念有關？這些因素對居民接受度有什麼影響？
7. 您是否參與過社區或自救會的反對行動？在這個過程中，您遇到過哪些挑戰或困難？
8. 您希望政府在推動這類建設案時，應該如何與居民進行溝通（例如：選址和設立進行更多的公開諮詢）？目前的方式有哪些不足？
9. 如果這項建設無法避免，您希望政府能達成哪些條件，來保障居民的生活品質與權益？